

Secuelas de la violencia política en la universidad

Por Janet Montoro Asencios



c.u. 08-01-2004| La universidad fue uno de los espacios en donde el conflicto que vivió la sociedad peruana la década pasada se expresó con mayor claridad. Estos hechos dejaron huellas y secuelas que deben ser analizadas y discutidas por toda la comunidad universitaria y la sociedad civil en general. Precisamente, hacia este propósito se orienta la mesa redonda "La Violencia Política y sus secuelas en la Educación Universitaria 1980-2003" que se realizará a las 6:30 p.m. en el auditorio de la facultad de Psicología.

Participarán en esta reunión ex miembros de la CVR, Salomón Lerner y Sofía Macher, así como el coronel Benedicto Jiménez, creador del Grupo Especial de Inteligencia Antiterrorista que elaboró y ejecutó el Plan Victoria que condujo a la captura del líder senderista Abimael Guzmán.

En esta entrevista el coronel Benedicto Jiménez, ex jefe de la División de Inteligencia Operativa Policial (Dircote), nos señala su punto de vista sobre las consecuencias de la violencia terrorista en la universidad y la nueva estrategia que se debe adoptar para evitar que se repita la historia.



En el Informe de la CVR del Perú se señala que el sistema universitario fue una institución referencial en el surgimiento de proyectos subversivos y fue un espacio de interés para la difusión de su ideología y la captación y reclutamiento de militantes. Obviamente esta violencia dejó secuelas en la universidad.

No solamente debemos hablar sobre las secuelas del terrorismo en la universidad, sino también sobre las proyecciones actuales que tiene sendero con respecto a las universidades, porque en el nuevo contexto su estrategia es más política que militar.

¿Todavía no se ha terminado con el terrorismo?

Claro. Ahora han cambiado su estrategia, que es más política. Las universidades siguen siendo parte de su estrategia, ya no tanto como reclutar estudiantes para pasarlos a grupos armados, sino para captar y trabajar la parte ideológica y política en función de la nueva estrategia de sendero.

¿Y cuál es esa nueva estrategia?

Es una nueva estrategia que adopta la forma de una lucha de ideología política, por ejemplo en este momento ellos están tratando de conseguir la amnistía general, para lo cual plantean una serie de tácticas, entre ellas la democratización de la sociedad peruana, que se traduce en democratización de la universidad, conseguir la denominación de presos políticos. Toda esa estrategia le va a servir a sendero para más adelante llegar a un acuerdo de paz. Y si antes las universidades servían para la guerra popular, ahora pueden servir para la guerra política.

¿En qué consiste esta guerra política?

Es una guerra política donde los temas son democratización de la sociedad peruana, de las universidades, la amnistía general, cierre de los penales, libertad de los estudiantes detenidos por terrorismo. Todo funciona en base a lo que ahora quiere sendero, no se van a encontrar acciones armadas, ni atentados, porque eso no les conviene en estos momentos,

En el informe de la CVR también se señala que en la década pasada sendero creció y se

fortaleció porque el Estado y las Fuerzas Armadas no le dieron la debida importancia y no actuaron de la forma correcta. ¿Actualmente, se está diseñando alguna estrategia para hacer frente a esta guerra política y evitar que la historia se repita?

Lamentablemente yo pienso que no existe ninguna estrategia para este nuevo periodo de la guerra política. Primero, porque hay un desconocimiento de la estrategia nueva de sendero; segundo: es que mientras no haya atentados no preocupa. Pero sendero es una organización que no está eliminada, es una fiera agazapada. Están trabajando en la parte ideológica y política y como tal no tiene componenda militar, quizá la amenaza de sendero sea una amenaza mediata, de aquí a cuatro o cinco años.

Como especialista me imagino que debe tener una estrategia

Empezaríamos primero por identificar la amenaza y así conocer la nueva estrategia de sendero y después de todo eso plantear una nueva estrategia tomando en cuenta tres factores: el tiempo, el lugar y las circunstancias. El tiempo no es el mismo de hace 10 ó 15 años, estamos en una guerra más política, las nuevas formas de lucha son ideológicas y políticas. Lo que buscan es captar la opinión pública y nacional para hacer conocer que el Estado peruano aplicó una línea política genocida y que ellos, los terroristas, son víctimas y por lo tanto se debe llegar a una amnistía general.

El Informe de la CVR en cierta parte no le es favorable a sendero porque le califica como la organización que inició el conflicto y que cometió la mayor cantidad de violaciones a los derechos humanos. Si embargo, sí le es favorable cuando menciona que es un partido comunista peruano y que ha habido un conflicto armado interno. Al no ser muy preciso el informe en calificar la naturaleza de sendero como una organización terrorista y ponerlo como Partido Comunista Sendero Luminoso, ese simple hecho puede ser utilizado por sendero a su favor en un futuro inmediato, porque ellos siempre han pretendido ser considerados presos políticos y prisioneros de guerra, y si el informe dice que es un partido político peruano, entonces los que están en la cárcel serían considerados como presos políticos y en las cárceles no deben haber presos políticos.

¿Cuál es la importancia de la divulgación del informe de la CVR?

El informe de la CVR tiene un contenido importante que debe ser difundido, especialmente en el ámbito universitario para que las nuevas generaciones conozcan la violencia que se vivió en el país

No solamente divulgarlos, sino debe ser materia de análisis y de debate en todos los sectores, porque el informe es un estudio muy concienzudo, han acopiado mucha información y tiene un gran mérito y por lo tanto desde distintos sectores y puntos de vista debe ser analizado y discutido. La universidad debe tomar la iniciativa, debe invitar a especialistas a conocedores y escuchar distintos enfoques, desde sacerdotes, militares, policías. Todos tienen su enfoque y pueden ser válidos.

Nadie quiere que se repita, pero ¿Podríamos volver a vivir esa violencia?

Sí, puede volver porque nosotros estamos considerados como un país donde el terrorismo no se puede descartar de plano, así como Colombia, Ecuador son países donde la hipótesis del terrorismo siempre está presente porque crece en función de dos factores: nuestros errores y la ignorancia y porque también encuentra el caldo de cultivo en la injusticia. Donde exista miseria habrá desocupación y por lo tanto una población insatisfecha y vulnerable a las ideologías que las conduzcan a la violencia. El otro aspecto es el error y la ignorancia de no estudiar y conocer bien al enemigo, sino sentarse a disfrutar del éxito cuando realmente nunca hubo una victoria total y absoluta contra el terrorismo. Sendero nunca se declaró derrotado, su líder nunca se acogió a la ley de arrepentimiento. Ellos lo único que han hecho es un giro estratégico, adecuándose a un contexto: "me ganaron militarmente, pero no ideológicamente ni políticamente, entonces veo yo un nuevo contexto para revertir la derrota militar hasta que las condiciones me sean favorables" y eso puede ser en cuatro o cinco años, no sabemos.

Una forma de evitar que surja nuevamente la violencia terrorista es resolver los problemas políticos, económicos, culturales, educativos, etc. del país

Pienso que es muy importante quitar el caldo de cultivo, esa estrategia va de la mano con cualquier otro tipo de trabajo que se puede hacer. En el caso de las universidades deben reorientar su enseñanza. He tenido la oportunidad de estar como asesor internacional en las Naciones Unidas, en Harvard y allí he visto que ellos son muy prácticos al tomar sus decisiones que están relacionados con el mercado y el campo de trabajo. En este momento, estamos

hablando de un mundo globalizado, no se concibe un estudiante universitario que no domine por lo menos dos idiomas, que asista a seminarios, conferencias, que investigue. En el país tenemos universidades que no sacan profesionales de calidad.

La calidad de las autoridades también es importante

Una universidad requiere de buenos maestros y buenos alumnos, pero principalmente los catedráticos tienen que ser buenos, a veces ellos dejan mucho que desear. No olvidemos que muchos catedráticos sirvieron como correos de transmisión de las ideas de sendero luminoso, tal es así que se creó la famosa apología del terrorismo a través de los profesores, ellos juegan un papel muy importante .

¿Cuáles son esas consecuencias?

Podemos hablar de traumas. Si bien antes los estudiantes se expresaban, ahora viven asustados, queda el estigma siempre de pensar que el universitario es terrorista.

Hay el temor de tocar los temas ideológicos y políticos porque pueden ser tomados como propagandizadores o difusores. Estos temas tienen que ser tratados con mucho profesionalismo e inteligencia, pero no obviarlos. Nosotros mismo como investigadores a veces tenemos que estudiar el marxismo, leninismo, maoísmo, para poder entender al adversario. Así como en San Marcos, he tocado estos temas en la universidad de Harvard.

[« Informe de la CVR sobre violencia en las universidades »](#)