

La Seducción de la Victoria Rápida: Lecciones de la lucha de Perú contra el Sendero Luminoso

Mayor Michael L. Burgoyne, Ejército de EUA

Las opiniones expresadas en este artículo son estrictamente del autor y no reflejan la política o postura oficial del Departamento del Ejército, Departamento de Defensa o Gobierno estadounidense.

CATORCE AÑOS DESPUÉS de que una poderosa rebelión sembrara miedo y destrucción en todo Perú, el comandante general del Ejército peruano, Otto Guibovich, dio la siguiente siniestra advertencia: “Si no hacemos algo, crecerán en número y nos daremos cuenta de que tenemos nuestra propia FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia)”.¹ El Sendero Luminoso (SL) llevó a cabo una campaña violenta de guerra de guerrilla rural y terrorismo urbano desde 1980 hasta 1995; sin embargo, su crecimiento y expansión parecieron desvanecerse en un instante con la captura de su líder, Abimael Guzmán. La rápida desintegración del SL fue mencionada como un ejemplo de la contrainsurgencia con éxito, no obstante, el actual número de víctimas en aumento y la violencia ocasionada por el grupo anteriormente considerado inactivo, hacen esta conclusión dudosa. Si bien la importancia de la captura del liderazgo del SL queda fuera de cualquier duda, los recientes sucesos señalan que los problemas fundamentales que motivaron el surgimiento de la insurgencia del Sendero Luminoso aún están latentes. A fin de que el gobierno de Perú derrote al Sendero Luminoso y produzca una estabilidad duradera, debe usar una combinación de estrategias centradas en el enemigo y en la población.²

El surgimiento del Sendero Luminoso

El ambiente que motivó el surgimiento del Sendero Luminoso es parecido al que ha generado numerosas otras insurgencias. Similar a otros países en América Latina, Perú reconoció la necesidad de llevar a cabo una reforma agraria. En los años 60, el gobierno peruano inició un programa de gran alcance para redistribuir la tierra a los campesinos que no se había dado después del sistema anterior de *haciendas*.³ Sin embargo, la región montañosa peruana no recibió gran apoyo de esta iniciativa. El gobierno hizo poco caso del Departamento de Ayacucho, el cual se convirtió en el corazón de la insurgencia. Ya para 1980, el ingreso anual per cápita era tan sólo de US\$ 60, y tres de sus provincias tenían la tasa de pobreza más elevada de todo el país (15%).⁴ Además, la población del Ayacucho era predominantemente indígena, que jamás se había integrado completamente a las regiones costeras, y sus pobladores conservaban su lengua quechua nativa. La región desconectada y empobrecida sufrió bajo una estructura socioeconómica anticuada y era presa fácil de una revolución.

Una acción revolucionaria emergió del Partido Comunista. Una fragmentación del Partido Comunista de Perú en 1960 originó el Partido Comunista de Perú en el Sendero Luminoso.⁵ Su líder, Abimael Guzmán, era un devoto seguidor de Mao Tse-Tung y de sus filosofías de la guerra de guerrilla. El libro sumamente influyente de Mao, *On Guerrilla Warfare*, sentó las pautas para el nacimiento del Sendero

El Mayor Michael L. Burgoyne, Ejército de EUA, finalizó, recientemente, el adiestramiento local como especialista en el área del servicio exterior en América Latina y es egresado de la Universidad de Georgetown. El mayor Burgoyne fue

desplegado en apoyo a la Operación Iraqi Freedom en calidad de oficial de Logística de Regimiento en 2003 y nuevamente en calidad de comandante del Escuadrón C, 3^{er} Escuadrón, 7^a Caballería.



Agencia Central de Inteligencia

Paisaje de Perú, pequeño lago en las montañas de los Andes.

Luminoso. Mao advertía lo siguiente: “el éxito depende, en gran medida, de líderes políticos influyentes quienes trabajan incesantemente para producir una unificación interna”.⁶ El Sendero Luminoso inició este proceso de unificación en los predios de la Universidad de Huamanga, en la ciudad de Ayacucho, donde Guzmán impartía clase. Guzmán y otros integrantes del Sendero Luminoso pudieron dominar el cuerpo docente y las organizaciones estudiantiles de la universidad a finales de los años 60 y principios de los años 70.⁷ Durante todo este tiempo, adoctrinaron al cuerpo docente predominantemente indígena con una ideología maoísta que destacaba la gran disparidad de riquezas en Perú. En 1974, el Sendero Luminoso perdió el control de la universidad, sin embargo, ya habían creado con éxito una “concienciación revolucionaria” en la población de Ayacucho.⁸ Otros movimientos comunistas latinoamericanos siguieron el método Foco del Che Guevara y llevaron sus ideologías a las zonas rurales.⁹ Los seguidores de Guzmán no eran hijos de extranjeros o jóvenes idealistas de clase media urbana; formaban parte de una población ya empobrecida. El Sendero Luminoso no necesitaba crear lazos con la población; ellos eran la población.¹⁰

Después de haber creado una base sólida de apoyo entre la gente, Guzmán los organizó para que formaran parte de una insurgencia activa. Mao Tse-Tung dedicó gran parte de su tiempo en su obra “organización para la guerra de guerrilla”, y proporcionó instrucciones explícitas para ayudar a los “estudiantes que no tenían conocimientos de asuntos militares”.¹¹ Mao proveyó una descripción de una organización sumamente estructurada con mecanismos específicos de mando y control. Como resultado del seguimiento de este ejemplo, las unidades del Sendero Luminoso sumamente organizadas funcionaban de manera autónoma a nivel táctico. Todos los elementos funcionaban bajo la dirección del “comité central” y del mismo Guzmán.¹² La profunda devoción que sentían sus seguidores y su organización jerárquica le permitió al Sendero Luminoso lanzar una campaña devastadora de violencia y terrorismo contra el gobierno peruano. Sin embargo, la estructura del Sendero Luminoso también probó ser un punto vulnerable clave.

Cómo extinguir al Sendero Luminoso

El gobierno peruano se encontraba en una excelente posición para derrotar una insurgen-



La policía arresta a un manifestante herido en Ayacucho, Perú, 1 de julio de 2004. El primer ministro Carlos Ferrero afirma que el Sendero Luminoso es responsable de los actos de violencia acontecidos en ese lugar.

cia cuando el Sendero Luminoso comenzó a emerger. Si bien el Ayacucho era una región pobre y abandonada, gran parte de la población se sentía satisfecha con las reformas agrarias y con los cambios en el sistema antiguo de hacienda. Además, el año 1980, marcó el regreso de las elecciones libres de Perú, lo cual incluyó la participación de los partidos políticos marxistas. En estas condiciones, al Sendero Luminoso le resultó difícil expandir su tipo específico de ideología comunista fuera de su base de apoyo cultivada en Ayacucho.

Al principio, como muchos gobiernos encaran amenazas internas, el gobierno peruano no se dio cuenta de la gravedad de la situación y encaró dificultades con los retos que le planteaba la guerra de contrainsurgencia. Luego de algunos contratiempos iniciales, los militares peruanos iniciaron un planteamiento de con-

trainsurgencia mejor equilibrado mediante la integración de medidas militares letales con la seguridad y desarrollo de la población. El Sendero Luminoso contribuyó con la nueva estrategia infligiendo grandes violencias y abusos en muchas aldeas peruanas. El gobierno integró muchas aldeas en un programa de seguridad local denominado Rondas Campesinas. Bajo este sistema, los aldeanos estaban armados y contaban con la autorización de defender sus aldeas de la influencia que ejercía el Sendero Luminoso.¹⁴ Cuando capturaron a Guzmán, el Sendero Luminoso ya se tambaleaba bajo los efectos de las nuevas estrategias. Sin embargo, en lugar de intentar regresar al campo y recuperar el apoyo de la población, Guzmán redirigió sus esfuerzos a Lima, la capital de Perú, para intentar obtener la victoria por la vía rápida. Guzmán pensó que el gobierno de Perú se había debilitado lo suficientemente, y que los ataques terroristas intensos ocasionarían el éxodo masivo de limeños acaudalados e influyentes con sus recursos económicos. Esto provocaría una carrera a los bancos para retirar su dinero, el colapso económico y la necesidad de una intervención extranjera. De ahí, el Sendero Luminoso podría levantar la bandera de un movimiento nacionalista contra los intrusos extranjeros y volver a reconquistar el amplio apoyo popular.¹⁵

El 12 de septiembre de 1992, Guzmán fue capturado junto con varios otros líderes del Sendero Luminoso en un ataque sorpresa ejecutado por el DINCOTE (Dirección Contra el Terrorismo), un grupo selecto de policía nacional del Perú que había gozado de gran apoyo y adiestramiento por parte de Estados Unidos.¹⁶ Después de su captura, Guzmán hizo declaraciones a favor de un cese de hostilidades con el gobierno. La importancia de la captura de Guzmán no puede dejar de recalarse. La organización sumamente estructurada del Sendero Luminoso había caído en un caos total. Dieciocho meses después de su arresto, 3.600 guerrilleros del Sendero Luminoso se entregaron voluntariamente o fueron capturados, y la violencia política rápidamente disminuyó.¹⁷ El Sendero Luminoso pasó a ser una molestia menor y hasta recientemente se pensaba que había sido completamente derrotado.

Después de la desintegración del Sendero Luminoso, el gobierno peruano comenzó a dismantlar sus agencias de inteligencia como respuesta a las historias de atrocidades cometidas por algunas de las unidades operacionales. La masacre de Los Barrios Altos por el Grupo Colina, un grupo respaldado por el ahora encarcelado Vladimiro Montesinos, ex director del SIN (Sistema de Inteligencia Nacional), la organización de inteligencia del estado peruano, probó ser una motivación más poderosa para el debilitamiento de las agencias una vez consideradas como esenciales en la lucha contra el Sendero Luminoso. Además, el enfoque sobre el desarrollo en las regiones desconectadas del país perdió su carácter de urgencia con la disminución rápida de la violencia.

El regreso del Sendero Luminoso

En la actualidad, después de un periodo de relativa calma, hay motivo de preocupación sobre un resurgente SL que crece en poder e influencia

en Huallaga y en el Valle de los ríos Apurímac y Ene (VRAE, por su abreviatura). El 9 de abril de 2009, las guerrillas del Sendero Luminoso emboscaron a dos patrullas del Ejército peruano en el VRAE, que resultó en 15 muertos.¹⁸ En la mañana del 2 de agosto de 2009, un grupo reportado de 50 insurgentes atacó un puesto de policía permanente en San José de Secce, dejando a tres policías y a dos civiles muertos.¹⁹ En la tarde del 2 de septiembre de 2009, un fuego de largo alcance derribó un helicóptero peruano que iba en una misión para evacuar a tres soldados heridos durante un intenso combate con las fuerzas del Sendero Luminoso en el VRAE. El incidente dejó a dos soldados muertos y a uno gravemente herido.²⁰ Tales ataques indicaron un nivel más sofisticado de operaciones y un indicio de problemas para la región.

Tal vez y más perturbador es el cambio de estrategia empleado por el SL. Después de su colapso en 1990, el Sendero Luminoso llevó a cabo un estudio, que tardó cinco años para



Foto AFP / Pavel Ugaz / Imágenes de Perú

Soldados peruanos socorren al ingeniero colombiano Jairo Giraldo, de la empresa argentina Techint, encargado del gasoducto del Proyecto Camisea gas, cerca de Toccate, Perú, 10 de junio de 2004 después de encontrarlo en las cercanías de Toccate, Ayacucho, sur andino de Perú. El ingeniero Giraldo permaneció secuestrado casi por 36 horas junto con otros 70 trabajadores de la misma empresa, por una columna de la guerrilla del Sendero Luminoso.

completarse, sobre sus fracasos y codificaron sus hallazgos en un compendio de 45 páginas que se convirtió en la nueva estrategia del Sendero Luminoso. En el documento, el SL abandona muchas de sus prácticas previas incluyendo matanzas, secuestros, chantajes y ocupación de casas extrajudiciales.²¹ El Sendero Luminoso concluyó que la violencia contra la población fue el fracaso más crítico de la rebelión. Según se dice, ahora proveen agua potable, construyen campos de deporte y pintan escuelas para ganar el apoyo popular.²² Víctor Quispe Palomino, el líder de los elementos VRAE del Sendero Luminoso, afirmó que “el SL no atacará negocios transnacionales u organizaciones civiles, sino que en su lugar, sólo atacará a las fuerzas armadas, la policía y a esos que tomen parte en la así llamada lucha contra el terrorismo y tráfico de drogas”.²³ Tales afirmaciones por parte de los líderes del SL y los ataques a gran escala contra las unidades del ejército y de la policía señalan que la creencia de que el SL se ha transformado en poco más que un elemento de seguridad para la producción de cocaína, era incorrecta. El Sendero Luminoso

sigue siendo una organización de insurgentes comunistas y ahora ha adoptado una estrategia tipo FARC en la cual usa las ganancias provenientes del tráfico de drogas para la compra de equipo y abastecimientos, pagar a sus combatientes y ganar el apoyo de la población.

La razón por la cual el Sendero Luminoso está, nuevamente, ganando terreno en Huallaga y en el VRAE es la misma por la cual Guzmán pudo desarrollar la organización en 1970. Estas regiones permanecen desconectadas y privadas de sus derechos, haciéndolas vulnerables a la influencia criminal e insurgente. A pesar de las lecciones de 1980 y 1990, en Huancavelica, Ayacucho y Apurímac, el ingreso promedio permanece de 60 a 80 por ciento por debajo de la línea de pobreza.²⁴ La seguridad en la ciudad de Ayacucho ha mejorado, sin embargo, las actividades económicas siguen representando un reto debido a la limitada conexión con los grandes centros económicos como Pisco, Cuzco y Lima.²⁵ Las carreteras y la infraestructura que conecta las regiones montañosas empobrecidas con las costas más prósperas continúan en mal



Foto AFP / Pavel Ugaz / Imágenes de Perú EPENSA-OUT

Detenidos terroristas del Sendero Luminoso maoísta participan en un motín en una prisión de alta seguridad en Lima, Perú, para exigir la amnistía del presidente interino Valentín Paniagua, 28 de noviembre de 2000.

estado o sencillamente no existen. Lima, con una población de más de siete millones de habitantes, continúa dominando los recursos y es el foco del gobierno nacional.²⁶ La falta de oportunidades económicas lícitas ha conducido a la permanente producción de coca. Perú permanece ocupando el segundo lugar en la producción de cocaína mundial y, según el Informe Mundial sobre Drogas de la ONU, la producción de la misma ha aumentado en los últimos cuatro años.²⁷ La explosiva combinación de pobreza, falta de la presencia gubernamental y la producción de coca hace de la región un terreno fértil para el Sendero Luminoso.

Simultáneamente a la permanente pobreza y la producción de coca en el VRAE y Huallaga se encuentra la reducción de la presión por parte de las fuerzas de seguridad. La degradación de la comunidad de inteligencia peruana y la falta de unidades policíacas ha reducido su capacidad para eliminar los elementos restantes del Sendero Luminoso.²⁸ Además de esto, las unidades de Rondas Campesinas no aprovechadas, ahora no están interesadas en contrarrestar el resurgimiento del Sendero Luminoso. A sus líderes les preocupa la marginalización de las Rondas Campesinas, quienes no forman parte del plan de seguridad como lo fueron en la década de los años 90. Incluso, el gobierno nacional no ha provisto seguro médico ni beneficios a las viudas y niños huérfanos como lo prometió durante la crisis terrorista. Los comandantes de las Rondas Campesinas decidieron no participar en el desfile anual en 2009 porque estaban disgustados por la manera en que el gobierno los había tratado y porque el Sendero Luminoso había reclutado a algunos de ellos. Ahora, mucho de los comandantes son cultivadores de coca quienes, en el pasado, se habían unido a las unidades de la Ronda Campesinas a causa de la violencia provocada por el Sendero Luminoso. Actualmente, con el cambio de estrategia del Sendero, están menos inclinados a pelear en apoyo de un gobierno desagradecido.²⁹

Actualmente, el SL no representa una amenaza para el estado peruano como lo fue en los años 90. Sin embargo, el gobierno peruano se da cuenta de que el SL todavía es un problema. Después de dos recientes ataques

a unidades militares y a la policía, el gobierno ha comenzado a incrementar el número de efectivos en las regiones. La Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) ha tenido algo de éxito con sus programas de desarrollo alternativos. Entre el 2002 y el 2009, la USAID invirtió más de US\$110 millones y finalizó 703 obras públicas y 54.976 proyectos lucrativos. Tal vez, el aspecto más importante del programa es que emplea un planteamiento múltiple para fortalecer al gobierno, proveer infraestructura, aumentar el acceso a los mercados y el aumento en el acceso al cuidado médico.³⁰ El plan VRAE y el plan Huallaga del Perú, como el de la USAID están concebidos como iniciativas interinstitucionales. Aún queda por verse si Perú podrá manejar una búsqueda implacable de insurgentes armados mientras extiende los beneficios de incorporación a la sociedad.

Lecciones

La historia de la lucha de Perú contra el SL es significativa para Estados Unidos en la actual “era de conflicto persistente”.³¹ La insurgencia del Sendero fue y es una manifestación de injusticia social y falta de oportunidades. Perú no trató eficazmente estas condiciones fundamentales luego de derrotar al Sendero Luminoso en la década de los años 90. A medida que EUA retira sus fuerzas de Irak y transfiere el control a las fuerzas iraquíes, debe ser consciente de los peligros latentes. La seguridad adquirida no es un fin en sí. Según la región, entre las condiciones fundamentales que generan inestabilidad podrían estar la falta de libertad de religión, oportunidad económica eficaz y acceso al poder político. Si bien, la retirada de las tropas extranjeras podría eliminar un agente irritante, la legitimidad del gobierno iraquí elegido será de suma importancia. La misma importancia tendrá la erradicación final de islamistas conservadores quienes se parecen, en muchos aspectos, al Maoísmo fervoroso del Sendero.

Irak comparte otra similitud con Perú: las fuerzas de seguridad local, los Hijos de Irak, han sido un elemento crítico para lograr la seguridad, como las Rondas Campesinas. Será esencial que el gobierno iraquí cumpla sus promesas e integre estas fuerzas en las fuerzas

de seguridad del gobierno o en la sociedad civil.

La misma estrategia también le concierne a Colombia. A medida que Colombia consolida sus logros contra la FARC, deberá haber una transición para los servicios gubernamentales en las zonas previamente ingobernables. Sin embargo, Colombia podría proporcionar una guía para la consolidación post-conflicto. Colombia ha elaborado la Política de Consolidación de la Seguridad Democrática.³² La “Iniciativa de desarrollo estratégico colombiana” de EUA apoya esta política.³³ Ambos planes se centran en fomentar oportunidades económicas y servicios gubernamentales permanentes en las regiones previamente ingobernables o controladas por la FARC. Ambos planes transfieren recursos de las iniciativas centradas principalmente en la seguridad de la última década, mientras mantienen la adquisición de blancos con gran éxito e implacable sobre el liderazgo de la FARC basada en inteligencia. Con el apoyo permanente del gobierno estadounidense

y de la buena disposición política colombiana, Colombia podría probar ser un ejemplo de una consolidación gubernamental con éxito después de un conflicto interno.

El apoyo que EUA le ofrece a Colombia y a Irak será decisivo en el éxito de sus aliados. Resulta esencial dar el debido seguimiento en las fases finales de una victoria del gobierno. Los Estados Unidos debería poner atención a las lecciones sobre la larga lucha de Perú contra sus enemigos internos. El éxito obtenido por Perú en la década de los años 90 usando planteamientos de adquisición de blancos y gobierno como un todo no han probado ser permanentes. El no persistir con los beneficios de servicios gubernamentales y la falta de presión ejercida a las fuerzas de seguridad ha dado lugar a que el Sendero Luminoso se reagrupe. A fin de lograr una victoria duradera, el gobierno debe tratar las bases sociales de la insurgencia, la intransigencia del liderazgo insurgente y el respaldo de la población de la cual los insurgentes obtienen apoyo de inteligencia, anonimato y logístico. **MR**

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. “Si no hacemos algo tendremos unas FARC”; el Comercio, (19 de abril de 2009). Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia. “Establecidas en 1964 como ala militar del Partido Comunista Colombiano. “La insurgencia marxista más antigua, más grande y mejor equipada”. Disponible en <<http://www.globalsecurity.org/military/world/para/farc.htm>>.
2. Kilcullen, David, Two Schools of Classical Counterinsurgency (Discussion on Small Wars Journal, 27 de enero de 2007), <<http://smallwarsjournal.com/blog/2007/01/two-schools-of-classical-count/>>. Un excelente análisis de la población versus la estrategia de contra-insurgencia centradas en el enemigo.
3. El sistema de hacienda era un sistema de asentamientos creado por los colonizadores españoles. Estas grandes extensiones de terreno se convirtieron en una fuente de estatus social y dominaron pequeñas fincas y tierras de los indígenas. El sistema perduró hasta que se llevó a cabo la reforma en el siglo XX. Winn, Peter, Americas (University of California Press, 2006) p. 48
4. Wickham-Crowley, Timothy P., *Guerrillas and Revolution in Latin America* (Princeton University Press, NJ 1992), p. 245.
5. Palmer, David Scott, “History Politics and Shining Path in Peru,” *Shining Path of Peru* (St Martin’s Press, NY, 1994), p. 14.
6. Mao Tse-Tung, *On Guerrilla Warfare* (University of Illinois Press, IL, 2000), p. 63.
7. Tarazpma-Sevillano, Gabriela, “The Organization of Shining Path,” *Shining Path of Peru* (St Martin’s Press, NY, 1994), págs. 196-97.
8. Dirlik, A., *Marxism in the Chinese Revolution* (Lanham, Rowman & Littlefield, 2005), p. 132.
9. Guevara, Ernesto, *Guerrilla Warfare* (Ocean Press, Australia, 2006), págs. 1-2. El método Foco es una estrategia de guerrilla elaborada por el Che Guevara con base en el concepto de que un núcleo restringido de revolucionarios puede crear las condiciones necesarias para iniciar una revolución, creando una insurgencia general.
10. Wickum-Crowley, p. 253.
11. Mao Tse-Tung, *On Guerrilla Warfare*, p. 77.
12. Fishel, John T. y Manwaring, Max G., *Uncomfortable Wars Revisited* (University of Oklahoma Press, Norman OK, 2006), p. 120.
13. Wickum-Crowley, p. 298.
14. Véase Fishel y Manwaring, págs. 121-24, para obtener un análisis más detallado de la estrategia peruana.
15. Entrevista con Enrique Obando (Lima, Perú, 16 de julio de 2009).
16. Lane, Charles, “Superman Meets Shining Path: Story of CIA Success,” *The Washington Post* (7 de diciembre de 2000).
17. Palmer, “History Politics and Shining Path in Peru,” *Shining Path of Peru*, págs. 3-4.
18. “Suman 15 los Soldados Asesinados,” *El Comercio*, 22 de Abril de 2009.
19. “Por lo menos 50 terroristas atacaron la sede policial del poblado de San José de Secce,” *El Comercio*, 2 de agosto de 2009.
20. “Helicóptero Caído Cumplía Misión de Rescate de Heridos,” *El Comercio*, 3 de septiembre de 2009.
21. Documento del Sendero Luminoso, *Balace de la primera contra campaña política y militar de la guerra popular democrática de resistencia nacional antiimperialista yanqui*, págs. 42-43, <<http://www.larepublica.pe/files/image/2009/enero/08/Documento%20Narcoterrorista.pdf>>.
22. “Si no hacemos algo tendremos unas FARC,” *El Comercio*, 19 de abril de 2009.
23. “Sendero Luminoso asume ataque del jueves contra Ejército que dejó 14 muertos,” *El Comercio*, 14 de abril de 2009.
24. USAID Peru Project Chart (2009).
25. Entrevista con dueños de pequeñas empresas (Ayacucho, Peru, 15 de julio de 2009).
26. Instituto Nacional de Estadística e Informática, *Censos Nacionales 2007: XI Población y VI de Vivienda*, 2007.
27. UN World Drug Report (2010).
28. Obando, Enrique, “Otra vez Sendero”, *El Comercio*, 24 de enero de 2006.
29. Entrevista con un comandante de las Rondas Campesinas (Ayacucho, Perú. 15 de julio de 2009).
30. USAID Perú Fact Sheet (2009)
31. Término utilizado en el Ejército de EUA, *Army Posture Statement* (2008), 1. Describe el actual entorno operativo en el cual los militares estadounidenses esperan encarar un “futuro de confrontaciones prolongadas actores estatales, no estatales e independientes que usarán la violencia para lograr fines políticos, religiosos u otro fin ideológico”.
32. Ministro de Defensa colombiano, Política de Consolidación de la Seguridad Democrática, <http://www.mindefensa.gov.co/descargas/Documentos_Home/Política de Consolidación de la Seguridad Democrática.pdf>.
33. Entrevista con la oficina de USAID (Bogotá, Colombia, 17 de julio de 2009).