

Las sobreestimaciones de la CVR

Por [Silvio Rendon](#) - Publicado el 27-08-2012

Las estimaciones que hicieron Ball, Asher, Sulmont y Manrique (BASM) en 2003 para la CVR, calculando el número de muertes y desapariciones ocurridas en el Perú en la guerra insurgente-contrainsurgente de 1980 hasta 2000, eran hasta ahora el único recuento de víctimas de ese conflicto. Si bien hubo críticas a la metodología y a la aplicación que siguieron (ver [aquí](#) y [aquí](#) un recuento de estas discusiones), nadie hasta ahora había ofrecido una alternativa a lo que hicieron BASM. En el [presente trabajo](#) (verlo también [aquí](#)) intento contribuir a llenar este vacío, explicando a qué se debe la sobreestimación realizada por BASM.

Adoptando supuestos alternativos a BASM, obtengo una cifra de 28mil muertos y desaparecidos, causados en un 60% por el Estado (16500) y en un 40% (11000) por Sendero Luminoso. Hay también unas 500 víctimas a manos del MRTA y otros perpetradores (estos números están redondeados, en el documento de trabajo citado se dan los números originales con más detalle). Este cuadro contrasta con las cifras de la CVR calculadas por BASM de 69mil muertos y desaparecidos en que la responsabilidades son 40% para el Estado y 60% para Sendero Luminoso (sin contar "Otros perpetradores").

Son las siguientes decisiones de BASM las que llevan a una sobrestimación de víctimas mortales a la vez que a una distorsión de la proporción de responsabilidades:

1. Los datos recolectados por la CVR, ONGs de derechos humanos y la Defensoría del Pueblo están clasificados según perpetrador en el Estado (policías y militares, comités de autodefensa y paramilitares), Sendero Luminoso y "Otros". Dentro de este tercer grupo una proporción muy pequeña corresponde al MRTA o a "otros perpetradores"; el grueso del grupo está constituido por perpetradores no identificados (el dato no está disponible o no se sabe quién fue el perpetrador). Es decir, dentro de este grupo están incluidos los mismos perpetradores: el Estado y Sendero Luminoso, pero sin precisión. BASM hacen estimaciones aparte para este grupo, con lo cual cuentan dos veces a víctimas que ya están incluidas en las estimaciones para el Estado o Sendero Luminoso.
2. La siguiente decisión que toman BASM que incrementa fuertemente el número total de víctimas y revierte las responsabilidades es que realizan una "estimación residual". Como los datos de Sendero Luminoso no permiten aplicar el método de "captura-recaptura", pues no hay suficientes cruces entre las fuentes, BASM recurren a un procedimiento ingenioso, pero inusual. Suman los datos de Sendero a los del Estado (que sí tienen muchos cruces entre fuentes) y estiman esa suma. A ese resultado le restan luego lo que estiman para el Estado. Con eso la proyección para Sendero Luminoso se calcula como un

residuo de dos estimaciones. Con este procedimiento sobreestiman poderosamente las víctimas de Sendero Luminoso (y de “Otros” que ya vimos en el primer punto que son incluidos como un grupo aparte).

3. Finalmente, si los dos puntos anteriores se refieren a cómo implementaron el método de “captura-recaptura”, popular en la estimación de la fauna animal, este tercer punto se refiere al método que usaron, que, como se demuestra, tácitamente supone la independencia de las fuentes. Como alternativa propongo la estimación mediante un modelo de elección discreta. Este punto afecta básicamente a las estimaciones para el Estado: mientras de 11500 víctimas observadas BASM estiman 20500 yo estimo sólo 16500.

Se puede además descomponer la sobreestimación de cifras reportadas por BASM para la CVR según cada supuesto adoptado:

1. Por incluir a “Otros” como un tercer grupo de perpetradores, la cifra total de víctimas pasa de 52000 a 69000.
2. Por realizar una estimación residual para Sendero Luminoso y Otros perpetradores, la cifra total de víctimas pasa de de 32000 a 52000.
3. Por aplicar un método de captura-recaptura (basado en una regresión de Poisson) en vez de una normal multivariada la cifra total de víctimas pasa de 28000 a 32000

Cuantitativamente, las dos primeras decisiones explican la mayor parte de la sobreestimación. Es decir, la sobreestimación se debe fundamentalmente a la mala aplicación del método, no al método en sí.

¿Por qué se produjeron estos errores?

El primer error puede haberse debido a que tal vez inicialmente BASM clasificaron a los comités de autodefensa y a los paramilitares en el tercer grupo de “Otros perpetradores”, junto con el MRTA, básicamente. En [el Anexo 3 al informe de la CVR](#) y [la versión inglés de Ball](#) explican que esa fue la clasificación que hicieron. En octubre de 2003, dos meses después de presentado el Informe Final, la CVR (no así BASM) publicó una fe de erratas señalando que los comités de autodefensa y paramilitares estuvieron siempre incluidos como parte del Estado. Con esta (re)clasificación en “Otros perpetradores” quedaban básicamente víctimas que no tenían identificadores de perpetrador y que deberían ser víctimas fundamentalmente del Estado o de Sendero Luminoso. Las víctimas del MRTA y de “otros” eran muy pocas.

El segundo error se debe a que BASM quisieron realizar estimaciones con datos que no permitían hacer estimaciones. Forzaron la cosa. El método de captura-recaptura se basa en que una población está registrada en diferentes fuentes de información. Para las víctimas del Estado se cumplían bien los supuestos para que el método sea aplicable. Sin embargo, para Sendero Luminoso ocurría que prácticamente la CVR era la única fuente de información, pues había muy

pocos casos reportados a las ONGs de DDHH y a la Defensoría del Pueblo. Esto ya se sabía. En abril de 2003 hubo un informe interno en que se señalaba que para Sendero Luminoso no se aplicaría el método de captura-recaptura, sino simulaciones en base a diversos escenarios. Sin embargo, cuando Patrick Ball visitó Lima e hizo las estimaciones, que debió ocurrir entre fines de mayo y comienzos de junio de 2003, se tomó otra decisión y se practicó una absurda estimación residual.

Si no hubiera sido por las dos primeras decisiones señaladas y BASM hubieran aplicado el método que aplicaron, pero bien, el resultado que habrían obtenido sería unas 32000 víctimas fatales y seguramente no se habrían producido todas las discusiones que se produjeron que definitivamente restaron credibilidad a otros aspectos del trabajo de la CVR.

El tercer asunto alude a que la correlación entre fuentes no está correctamente considerada en un método de captura-recaptura clásico, basado en una regresión de Poisson. Esta consideración afecta fundamentalmente a las estimaciones para el Estado, como ya he señalado arriba.

¿Por qué los datos muestran pocos cruces para Sendero Luminoso?

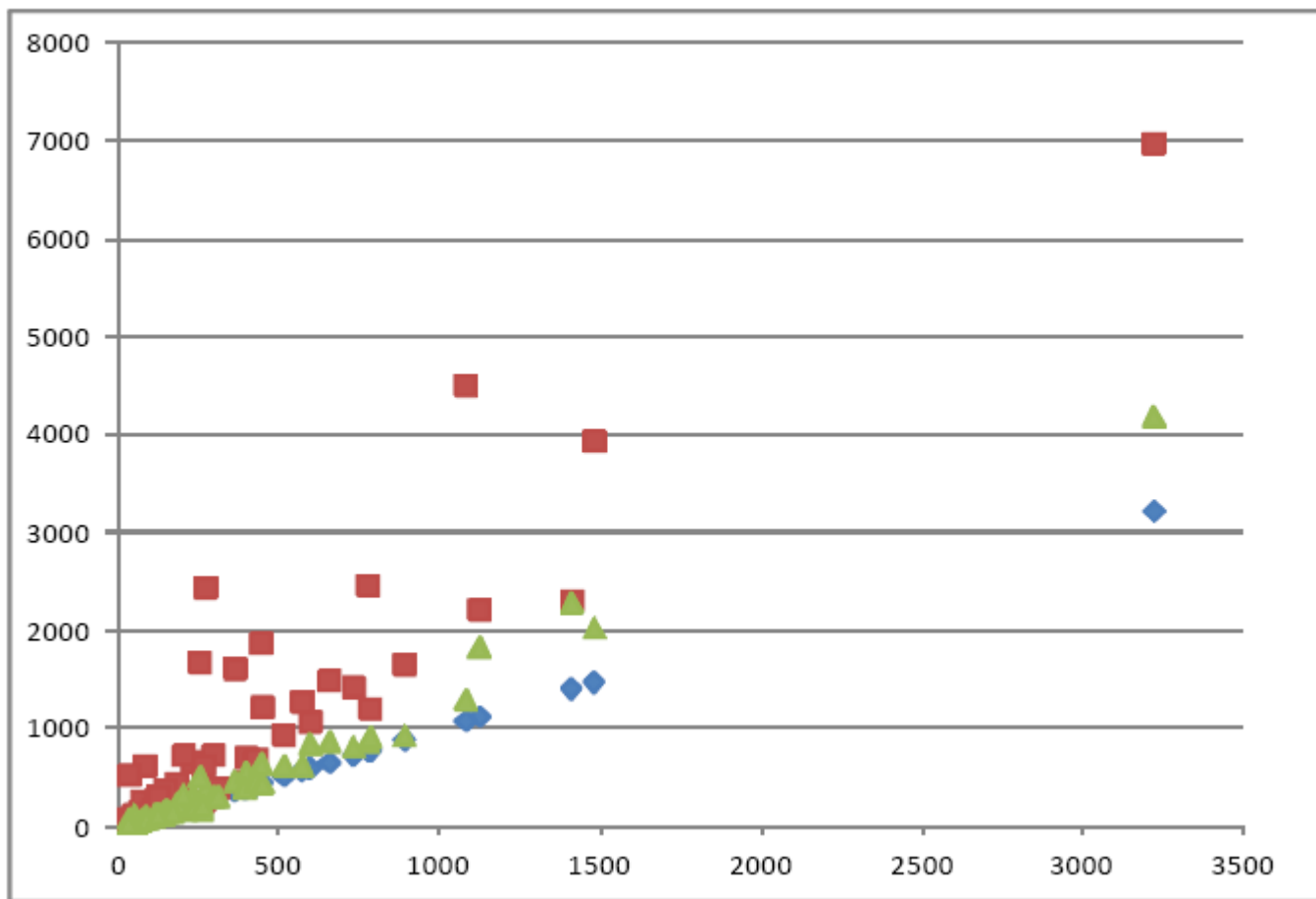
Las ONGs de DDHH y la Defensoría del Pueblo recogieron testimonios casi exclusivos de muertes y desapariciones por el Estado, no de Sendero Luminoso. Cuando llega la CVR, institución creada por el estado que acaba de ganar la guerra, los reportes que recibe inicialmente son principalmente de muertes perpetradas por Sendero Luminoso. Esto es muy comprensible: se trata de una institución que es percibida por la población como más receptiva a las denuncias de muertes de Sendero que del estado. Mucha gente no había denunciado las muertes de Sendero a las dos organizaciones anteriores. En cambio muchos familiares de víctimas del estado ya habían hecho sus denuncias a las dos organizaciones anteriores: tenían menos incentivos para hacer una tercera denuncia que quienes nunca habían hecho alguna. La CVR se ve con muchas denuncias contra Sendero, especialmente, al comienzo de su recolección de datos, y cree que sus datos son los correctos, mientras que los datos de las otras organizaciones están sesgados (De hecho, se plantea internamente que los datos de la CVR deben ser los únicos oficiales sobre el conflicto, para darle credibilidad a su trabajo). Sin embargo, considerando todos los casos reportados siempre resulta que el estado es el principal perpetrador.¹

Es difícil saber por qué los consultores de la CVR tomaron decisiones tan erradas. En el documento de investigación comento que Patrick Ball había trabajado en otras “comisiones de la verdad” en el mundo y había usado el mismo método de estimación (Lo cual es interesante: cuando se dice que el método de estimación es el usualmente aceptado porque se lo ha aplicado en otros países, no siempre se menciona que se lo ha aplicado por la misma persona, el mismo Patrick Ball, contratado como consultor en todos esos países). La primera estimación fue para la “comisión de la verdad” de Guatemala con un factor de expansión de 2.76 de casos totales sobre casos reportados. En Kosovo ese factor fue menor, de 2.35. En el Perú fue de 3.16. En Timor Este fue de 1.87. En dos estimaciones hechas en Colombia por el equipo de Patrick Ball, el factor se redujo a 1.68 y 1.27. Pareciera que el factor de expansión sigue una tendencia decreciente, pero lo más saltante es que el Perú rompe esta tendencia y es un caso atípico, pues tiene el factor de expansión más alto estimado por Patrick Ball.

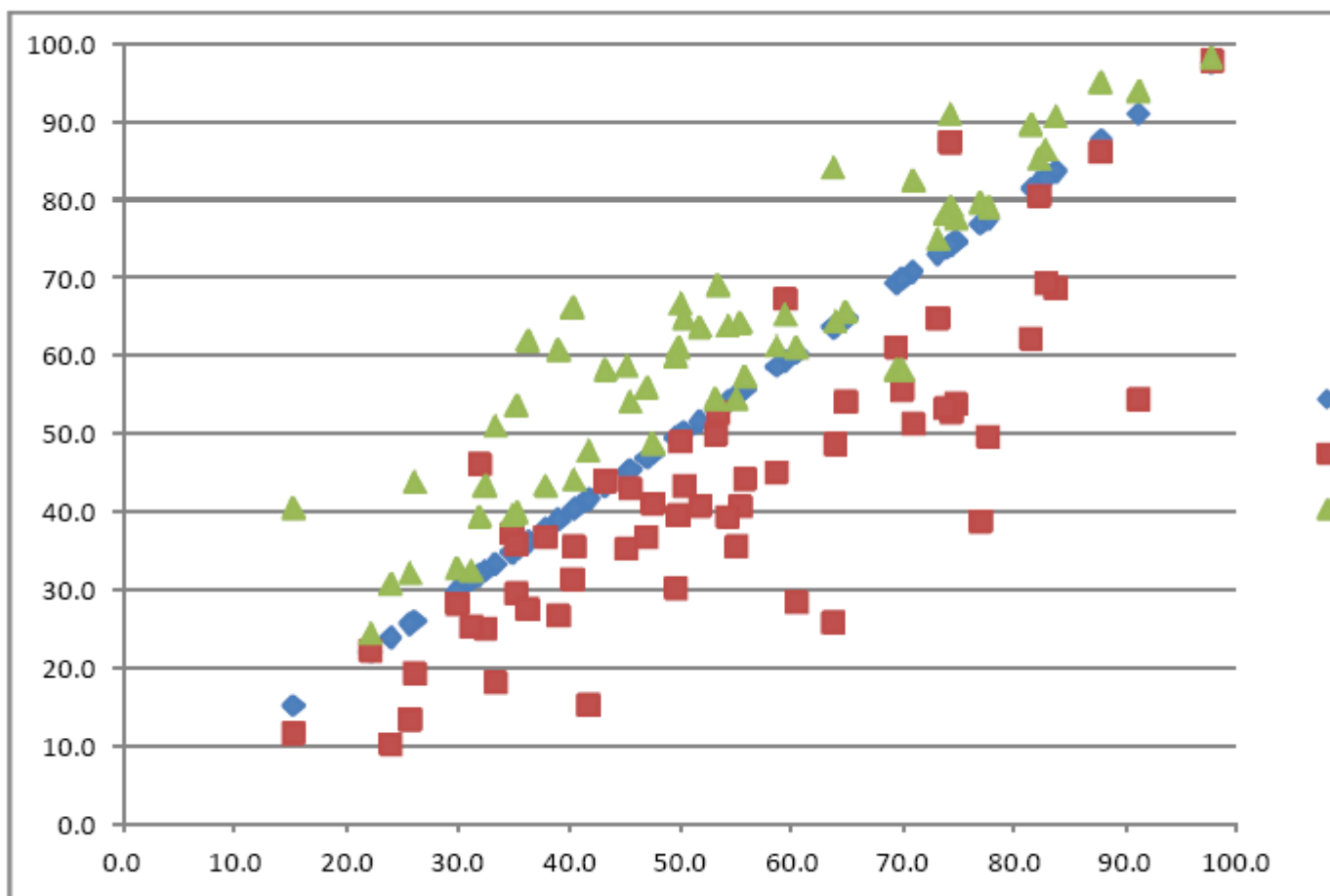
Un consultor tiene diversas opciones para realizar un trabajo cuantitativo y desde luego que está guiado por criterios dados por los clientes. En el caso de la CVR algo que definitivamente ha sido un incentivo para que las expansiones sean tan atípicamente grandes es el anuncio hecho por varios comisionados *antes de que el trabajo cuantitativo estuviera concluido*, e incluso antes de que las bases de datos estuvieran siquiera terminadas, de que la cifra de 30mil víctimas estimada hasta entonces, en el 2002, se iba a duplicar y que Sendero Luminoso era el principal perpetrador, ver [aquí](#) y [aquí](#). Desde luego que tales anuncios creaban incentivos para que los investigadores corroboraran esas anticipaciones. ¿Qué habría ocurrido con la credibilidad de los comisionados que anticiparon resultados, y por lo tanto con toda la CVR, si el trabajo cuantitativo arrojaba sólo 32mil víctimas mortales y que el estado era el principal perpetrador, como hubieran debido ser si se atenían a lo que los datos les permitía decir?

Varios comisionados y varios funcionarios de la CVR justificaron sus grandes expansiones diciendo que “querían llamar la atención sobre el drama sufrido por el Perú” y que mucha gente, pobre e indígena, se quedó sin dar su testimonio o sin que su testimonio fuera incluido en la base de datos. Según esta explicación las grandes expansiones habrían sido una forma de evitar que se refuerce la exclusión social del país en las cifras de la CVR.² Sin embargo, es difícil inferir que debido a que había mucha gente que quería seguir dando su testimonio la cifra de víctimas totales se tendría que casi triplicar.

Finalmente señalaré, y lo digo también en el documento de trabajo, que lo ocurrido en el Perú con las estimaciones de BASM debe ser motivo de profunda reflexión para las futuras comisiones de la verdad en el mundo. Un mal trabajo cuantitativo crea malestar y desconfianza en un contexto de post-guerra en que la sociedad si algo quiere es entrar en una lógica de paz y de mayor confianza. Un mal trabajo cuantitativo le hace un flaco servicio a la verdad y un peor servicio a la reconciliación de un país. El trabajo cuantitativo de BASM ha sido un gran pasivo que no sólo la CVR ha tenido que cargar, sino todo el Perú.



Número de muertes y desapariciones en los datos, estimadas por BASM para la CVR y por mí usando una función de Gauss según estrato geográfico. Eje horizontal: Datos. Eje vertical: Datos, Estimaciones de BASM y mías usando una función de Gauss. Se aprecia que las estimaciones de la CVR representan una importante expansión sobre los datos, mientras que las que yo hago son menores.



Proporciones del Estado en los datos, estimados por BASM para la CVR y por mí usando una función de Gauss según estrato geográfico. (El total está sólo formado por el Estado y Sendero Luminoso). Eje horizontal: Datos. Eje vertical: Datos, Estimaciones de BASM y más usando una función de Gauss. Las estimaciones de BASM representan una reducción sustancial de la proporción del estado en las muertes totales. Las que yo realizo tienden a representar una expansión (aunque nótese que de una magnitud menor que la reducción de BASM). Esto se debe a que mientras para el estado se realiza una estimación que expande la cifra sobre los casos reportados, para Sendero Luminoso no es posible una expansión similar en la mayoría de estratos geográficos, pues la CVR es prácticamente la única fuente de información disponible.

A. En octubre de 2003 la CVR publicó una “fe de erratas” rectificando la clasificación de perpetradores. El lector interesado la puede ver en [el Anexo 3 al Informe Final de la CVR \(con la fe de erratas\)](#) (ya citado arriba). Este documento no está en línea en [la web del Informe Final de la CVR](#). Recientemente el sociólogo David Sulmont, ex CVR, publicó todos los materiales de la CVR; pueden verse [aquí](#). El cuadro publicado en esa fe de erratas deja claro que BASM clasificaron a rondas y paramilitares como parte del estado y no de “otros perpetradores”. También deja claro

que “otros perpetradores” son básicamente perpetradores no identificados que estarían incluidos entre los del Estado y Sendero Luminoso:

¿CUÁNTOS PERUANOS MURIERON?

VÍCTIMAS FATALES DOCUMENTADAS EN LA BASE DE DATOS DE CRUCE INTERMUESTRAL, SEGÚN AGENTE RESPONSABLE O CIRCUNSTANCIA DE LA MUERTE O DESAPARICIÓN				
Categoría de agrupación	Código	Víctimas documentadas	Porcentaje del Total	Porcentaje de la Categoría de agrupación
SLU	SLU	9,243	37.4%	100.0%
EST	EST	10,961	44.4%	94.8%
	RON	526	2.1%	4.5%
	PAR	77	0.3%	0.7%
	Subtotal	11,564	46.8%	100.0%
OTR	1	1,648	6.7%	42.4%
	NOD	1,288	5.2%	33.2%
	MRT	263	1.1%	6.8%
	ESL	256	1.0%	6.6%
	OTR	223	0.9%	5.7%
	ENF	139	0.6%	3.6%
	EMR	68	0.3%	1.8%
	Subtotal	3,885	15.7%	100.0
TOTAL		24,692	100.0%	
Descripción de códigos				
Código	Descripción			
SLU	PCP-Sendero Luminoso			
EST	Agentes del Estado			
RON	Comités de autodefensa			
PAR	Grupos paramilitares			
1	Sin información			
NOD	No determinado			
MRT	MRTA			
ESL	Enfrentamientos armados / combates con el PCP-SL			
OTR	Otros agentes			
ENF	Enfrentamientos armados / combates con grupos subversivos no determinados			
EMR	Enfrentamientos armados / combates con el MRTA			

1. Más aún, como BASM hacen una estimación estratificada, según estrato geográfico, excluyen muchas víctimas que no tienen identificador geográfico. Sin embargo, esta exclusión no es neutral según perpetrador. Excluyen como 2700 víctimas de las cuales unas 2000 son del Estado, lo cual claramente reduce la responsabilidad del mismo. [\[↩\]](#)
2. El asunto es que los testimonios no equivalen a la base de datos que usaron. Los testimonios eran recogidos, pero ocurría con frecuencia que había repetición de víctimas:

la misma víctima podía figurar en diversos testimonios. Tuvieron que hacer un trabajo de depuración para transformar los testimonios en datos útiles a un trabajo cuantitativo. Pero para eso tuvieron que acabar con el recojo de testimonios y dar prioridad al trabajo de procesamiento de los mismos.