

[Últimas](#)
[Política](#)
[Metropolitana](#)
[Regiones](#)
[Mundo](#)
[Economía](#)
[Tecnología](#)
[Deportes!](#)
[Espect.](#)
[Más leídas](#)

FUJIMORI EN EL BANQUILLO

Salomón Lerner Febres: "Indultar a Fujimori sería inmoral e inaceptable"

9:04 | El ex presidente de la CVR destaca lo ejemplar del proceso seguido al ex mandatario y la debida argumentación de la sentencia.

Haber estado al frente de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) lo hizo y lo hace objeto de duras críticas. Hoy lo reconforta que Mario Vargas Llosa lo incluya en la comisión encargada de materializar el museo de la memoria y que el tribunal que condenó a Fujimori por delitos de lesa humanidad le diera valor probatorio al informe de la CVR. Para Lerner, los gobiernos de Belaunde y García encargaron la lucha antisubversiva a las FF.AA., se pusieron de lado y por ello les cabe una responsabilidad ética y política. Pero Fujimori dirigió personalmente tal lucha y de ahí deriva su responsabilidad penal.

El de Fujimori ha sido un fallo histórico, definitivamente.

Sin duda, y en varios aspectos. Ha sido un proceso ejemplar, muchas veces en el Perú los procesos no son transparentes e intervienen fuerzas extrañas. Yo estudié Derecho hace mucho tiempo y veo que se ha cumplido con todo aquello que la ley prescribe respecto del procedimiento y el respeto que merecen los argumentos de las partes. La sentencia se ha fundamentado debidamente, es una clase de derecho, la sala ha actuado correctamente desde la primera hasta la última audiencia, ha sido un trabajo redondo.

¿Que el fallo sea por unanimidad le da más solvencia?

Absolutamente, implica que no hay fisuras, ni siquiera ha habido discrepancias en las fundamentaciones de hecho.

Keiko Fujimori ha dicho que primó el odio en la sentencia.

No es verdad. Ella trata de manchar el último día una sentencia que le ha sido adversa. Como en pocos, en este proceso se ha abundado en razones, analizándose el contexto.

El fujimorismo piensa que se condena a su líder por un cuestionamiento a su gobierno.

Por Dios, este no es un juicio político, pero tiene efectos políticos. En las 160 audiencias se ha observado respeto al señor Fujimori, a las enfermedades y cansancios que tenía.

Alega además que los jueces ya habían tomado partido.

El partido lo han tomado a lo largo del conocimiento del proceso y era su deber hacerlo así, porque un tribunal no puede abstenerse después de un año y pico de estar trabajando en la materia. Obviamente, se tiene que tomar partido, es un proceso. La sentencia no se construye en dos días útiles, hay un efecto acumulativo. Además, la sentencia dice: el señor Fujimori argumenta esto, nosotros no lo aceptamos por tal motivo. Es muy puntillosa.

Pero no se ha tomado en cuenta ni un solo argumento de la defensa.

Se ha tomado de alguna manera un argumento central de la defensa y expresado por el propio Fujimori, y es la absoluta autoridad que tuvo durante su gobierno. Eso implica que él y los militares establecieron una relación estrechísima apenas fue elegido. Se fue a vivir al Círculo Militar.

Sin embargo, no se han rescatado otras argumentaciones.

Es que si su argumento se basa en distinciones absolutamente ambiguas, incluso a nivel de léxico entre mando y comando, frente a hechos rotundos como la presencia de Montesinos y las acciones tomadas por Fujimori antes, durante y después de lo ocurrido, es inevitable concluir que no solo estaba al tanto, sino que presidía todo aquello que sucedió. No era necesario que estuviera detrás de cada uno de los actos. Pero está detrás de la política, alentando una guerra sucia y la eliminación de quienes estaban en una lista negra. Con esa autorización se convierte en autor mediato.

¿Y Montesinos era su ejecutor, su peón?

Es su ejecutor, pero también su mentor. Cuando Montesinos se va, Fujimori se vuelve loquito, lo teme y no sabe qué hacer.

En su intervención final en el juicio, Fujimori no menciona a Montesinos.

Es que hablar de Montesinos implicaba autoincriminarse, habida cuenta de la cercanía que tienen. Decir que está y estaba separado de Montesinos sería inexacto, los hechos lo desmienten. No sabemos de qué municiones dispone todavía Montesinos. No desdeñaría que haya gente que aún esté temerosa de lo que Montesinos pueda revelar. Este exculpa a Fujimori en el juicio e intercambian guiños. Montesinos era el soldado que le reclutaba congresistas, empresarios, medios de comunicación, militares, que lo alojaba en el SIN y que le hacía mimos al pequeño Kenji. Sin la anuencia del de arriba eso no ocurre.

¿Qué le diría a la gente que considera injusto el fallo y que Fujimori pacificó el país?

Que no se puede sacrificar la ética y el derecho por un seudopragmatismo. Quieren pruebas, si son personas racionales que establezcan un silogismo que hasta los niños resuelven: si camina como pato, nada como pato, qué va a ser. A lo largo de la historia se ha comprobado que en estos casos no hay pruebas escritas. Son arreglos de naturaleza verbal, la escritura del pacto está en los hechos, no en el papel; esa es el acta. Fujimori no usaba papeles, incluso para corromper, a través de Montesinos, usaba videos.

¿Es imposible que Fujimori no supiera nada de nada?

Absolutamente. Optó por algo que además estaba preparado antes de Fujimori: la decisión de cambiar la estrategia de la guerra. Alguien dirá que este cambio evitó muchas muertes, que ya no se arrasaban aldeas. Pero se cambia el arrasamiento por la eliminación selectiva de aquellas personas que eran mandos senderistas. La prueba de ello es la matanza de Castro Castro.

¿La matanza de Castro Castro debería anexarse al cuadernillo de extradición?

Me parece obvio. Fujimori sobrevoló en helicóptero el penal durante la reyerta.

Algunos le dirían que los muertos eran senderistas.

Estoy hablando de personas, por favor. Lo mismo en La Cantuta, el tribunal ha dicho que no eran terroristas y aunque lo hubieran sido, no se puede matar. Fujimori tuvo un papel central en Castro Castro, en la operación Chavín de Huántar dio la orden. ¿Por qué no en La Cantuta y Barrios Altos?

¿Fujimori pacificó el país?

Colina mató a 50 personas y entre 1990 y 1993 hubo 3.314 muertos y desaparecidos de parte del Estado, y por parte de Sendero y el MRTA fueron 5.935. Nadie niega el cambio de

estrategia. Pero contó mucho que, ante las atrocidades de Sendero, las comunidades se rebelaron y los expulsaron. Fue el comienzo del fin de Sendero, antes de Fujimori. Los senderistas venían a la ciudad, pero no triunfantes, sino huyendo, derrotados. Lo que acabó con Sendero fue la captura de Guzmán porque era un movimiento mesiánico; le cortaba la cabeza y todo se caía.

¿No fue un mérito de Fujimori?

Es un mérito del GEIN. Él cambió la estrategia, de acuerdo, pero ella no es buena si la acompaña una política de asesinato. El país se pacifica porque Sendero está exhausto y pierde gente y por la captura de Guzmán. No olvide que Fujimori dio leyes absurdas que llevaron a miles a la cárcel y que tuvieron que ser indultados por él mismo. Colina no era necesario para vencer a Sendero. Erróneamente, se dice que es un grupo paramilitar cuando es un grupo militar. Era gente del Gobierno, con sueldo, ascensos y privilegios.

¿Diría que Fujimori es un asesino?

Pues ha sido condenado por ello, y a quien se condena por asesinato es un asesino. Además, ha sido por crímenes de lesa humanidad.

Se cuestiona al juez San Martín por haber trabajado con ONG de DD.HH. y también durante el régimen fujimorista revisando legislación terrorista.

Por qué no dijeron esto antes y recién lo sacan ahora. Lo primero que dijo San Martín en la audiencia fue que el régimen fujimorista lo había sacado del Poder Judicial, pero que no actuaría con ánimo de venganza. A lo largo del proceso los fujimoristas dijeron que el tribunal era sumamente respetable.

El fujimorismo dice que Belaunde y García deberían estar presos.

Belaunde está en la paz del señor. García está gobernando, ya se verá cuando termine. En todo caso, esto no exonerá a Fujimori. La CVR halla responsabilidad política y ética en Belaunde y García y en Fujimori política, ética y penal, porque interviene directamente en las órdenes. Los otros dos presidentes se ponen de perfil y dicen que los militares resuelvan el asunto.

¿La pena puede variar en segunda instancia? ¿Corresponde el indulto?

El tribunal puede hacer lo que crea conveniente, incluso desechar la pena. Pero lo veo difícil porque la sentencia condenatoria es muy consistente y con una arquitectura muy bien ensamblada. No tendría importancia que le bajaran la condena, lo que interesa es la calificación de inocencia o de culpabilidad. El indulto, desde el punto de vista de los DD. HH., es inaceptable e inmoral, y desde ya descalifica a aquellos que quieran hacer política a partir de una promesa de indulto.

El tribunal le dio valor probatorio al informe de la CVR. ¿Lo gratifica?

No a mí, creo que al país. Se ha satanizado mucho el informe, pero es un documento del Estado Peruano, que ha trascendido a los gobiernos.

La CVR no logró la reconciliación.

Nuestra tarea no era conseguirla, sino decir cuáles eran los pasos que había que dar para lograrla. Uno de ellos es el museo de la memoria, para enfrentarnos a lo que ocurrió. Quienes critican a la CVR, tergiversándola, impiden la reconciliación. Lo primero que decimos es que Sendero debe ser borrado. Hay un falso espíritu de cuerpo en las instituciones castrenses, fomentado por los políticos. Se cree que por decir que algunos militares actuaron mal se denota a las FF.AA. Eso envenena a las FF.AA. y les hace ver enemigos donde no los hay.

EN TORNO AL MUSEO DE LA MEMORIA

"El presidente es inteligente para darse cuenta de sus errores"

¿Fue la gestión de Vargas Llosa lo que hizo cambiar de postura al Gobierno sobre el museo de la memoria?

Fue decisiva e importante. Pero el presidente es suficientemente inteligente para darse cuenta de sus errores. Era un error político decir no al museo y aceptar que hay miedo a que se separen las cosas.

Se dice que la exposición Yuyanapaq muestra una verdad y no es inclusiva.

Me preguntaría si cuando el presidente dijo eso había visitado la muestra. Y lo mismo el canciller. No podemos exponer todo; y el execrable atentado contra su padre está en el informe de la CVR. Yuyanapaq muestra un país azotado por la violencia, un país indiferente ante lo que ocurría en la sierra, un país incomunicado. Prueba de ello es que Magaly Solier visitó la exposición y no sabía lo de Tarata. Y acá no interesaba lo que sucedió en la sierra.

¿Yuyanapaq es inclusiva o el museo ampliará la muestra?

Creo que es inclusiva. Ahora, si hay quienes quieren mostrar, desde el punto de vista institucional, aspectos vividos y padecidos, tendrán su sitio, pero yo defenderé que Yuyanapaq no se toque. Tras visitar la muestra, el ministro de Defensa dijo que era objetiva.

¿Los miembros de la comisión del museo están a favor de conservar Yuyanapaq?

Aún no nos hemos reunido, lo conversaremos. Se pueden ampliar salas e incorporar manifestaciones artísticas sobre el tema.

Giampietri y Mulder sostienen que el terrorismo aún no acaba, que un museo...

Es otro tipo de conflicto, no estamos ante gente que quiere hacer la revolución y que cree en el pensamiento Gonzalo. Son sicarios del narcotráfico, es un riesgo, pero es otra cosa. Giampietri está en contra de mi designación al museo, yo estoy en contra de la suya como vicepresidente.

Acaba de ocurrir otra emboscada mortal en el VRAE.

Lamento las pérdidas humanas, no es la primera vez. Es un llamado de atención a la sociedad entera y al gobierno. Hay una relación letal entre los intereses del narcotráfico y gente que no tiene ideología, pero que se alquila. Es un rezago del conflicto vivido e invoco a tomar esto en serio porque nuestro porvenir podría ser el de Colombia o México.

¿Se reunirán con Alan García para lo del museo?

No creo, no hay nada que coordinar con el Gobierno.

LA FICHA

Nombre: Salomón Lerner.

Edad: 64 años.

Estudios: Abogado graduado en la PUCP y doctor en Filosofía por la Universidad Católica de Lovaina (Bélgica).

Trayectoria: Fue elegido rector de la PUCP en 1994 y reelecto en 1999. Fue presidente de la Unión de Universidades de América Latina.

Participa con tu comentario