

La fragilidad persistente de las transgresiones:

*Los mundos públicos y privados de los vladvideos,
los medios de comunicación,
y la fantasma de Fujimori.*

Annie Strother

SIT Peru: Literatura, Arte, y Cultura
Primavera 2008

“While gazing upon the buildings that sprung forth in the city like hyperbolic mushrooms, the supermarkets, and the plentiful Nautica and Benetton shopping malls, Sebastián wondered about the shadowy regions they concealed, and the invisible infrastructure sustaining them. What dirty money-- or not so dirty-- hid itself there, what furtive dealings, what cruelties and anxieties, what artful stabs in the back? ...He admired those powerful individuals who would not let themselves be seen, the innocuous neighbors of whom one knew nothing but who, nonetheless, ruled empires. The secret owners of secrets. He would've liked to be one of them. He didn't long for the easy fame of street recognition, too exposed to the fifteen seconds of weariness that blinding visibility extends. He wanted to slip through the halls of the newspaper at three in the morning and reinvent at will the front-page photographs... He wanted to control the city and for no one, not even his wife, to know of it. Dreams of grandeur which, he suspected, in one way or another, any common man should have.”
--Edmundo Paz Soldán, *Sueños digitales*.

“It is a poor memory that only works backwards.”
“Es una memoria falta que solamente funciona atrasadamente.”
--Lewis Carroll

Una introducción

El juicio de Fujimori de actual es la primera vez en que un presidente ha sido juzgado para crímenes contra la humanidad y transgresiones de la ley en su propio país. Mucha información para la prosecución ha venido del registro de los vlavideos, videos secretos grabados por el jefe del Servicio de Inteligencia Nacional Vladimiro Montesinos Torres en su oficina. Los videos mostraron reuniones en que ofrecía sobornos para una variedad de políticos, jueces, oficiales del ejército, y periodistas para asegurar el poder de Fujimori. La publicación de esta evidencia por los medios de comunicación creó un escándalo de proporciones grandes, y su sensacionalismo fascinaba a la población peruana. Las noticias de los eventos del juicio traen preguntas sobre los medios de comunicación, lo cual era unido intrincadamente al régimen con sobornos y alianzas. Así, para comprender mucho sobre el ambiente político como está relatado a los medios, vale empezar con videos sus mismos. ¿Qué eran los efectos de la escenificación y el sensacionalismo de los vlavideos como eran presentado? Y ¿cómo ha convertido la televisión en una fachada de forum público?

Pero antes de empezar, ¿quién soy, y porqué mi interés en los vlavideos? Es una pregunta que siento es importante discutir un poco-- mi contexto social y personal, y un interés que es posible a leer como una intrusión invasiva (un hombre que conocí en un club y que estuvo bailando conmigo me dijo, "Los vlavideos son privados," como si dijera, "Este no es tu problema, y no puedes entenderlo"). Soy una norteamericana, una estudiante, y una ciudadana preocupada por el desarrollo reciente del periodismo en los Estados Unidos, y la corrupción en mi propio país. Aunque los problemas de cada lugar son muy distintos, hay modelos de corrupción aparentemente similares en el Perú y los Estados Unidos, y un análisis de ambos puede ofrecer información sobre cómo combatirlo.

Después de investigación preliminar, supongo que la escenificación de los vlavideos relata no solamente al ambiente televisual de la época actual, sino también el clima de televisión creada por Montesinos y Fujimori. Este clima contribuyó al escándalo de los vlavideos pero también limitó el análisis de ellos, resultando en una ausencia de información sobre la corrupción del sistema, y reforzando elementos de la corrupción en el Perú relatados al criollismo, (neo)populismo, y neoliberalismo.

También, paralelos entre la presentación televisiva de las noticias y el ambiente político ha creado problemas de reconstrucción del sistema democrático en el Perú, particularmente de los partidos políticos.

Durante cuatro semanas, leía libros, artículos periodísticos, ensayos académicos, y miraba unos de los videos en cuartos y entrevistaba a expertos en diferentes especialidades académicas, y también hablaba con taxistas, camareros, y otras personas que conocí sobre la corrupción en el Perú. Y en momentos de relajamiento, o soledad, a veces en una casa tranquila que no había salido de todo el día, miraba las noticias en la televisión, la ropa de los periodistas planchada y gris como los periódicos doblados que yo leía, pero, tengo vergüenza de admitir, no tan frecuentemente como posible.

Contexto histórico

En el septiembre de 2000, un video fue contrabandeado de las oficinas del Servicio de Inteligencia Nacional por dos periodistas de una estación de televisión que

fue cerrada por el gobierno porque de su discurso político de oposición¹ . La cinta mostró una cita entre Vladimiro Montesinos, el jefe del SIN y figura importante en el régimen de Alberto Fujimori, y Alberto Kouri, una congresista oposicional. El imagen era borroso y el sonido no fue claro, pero el video reveló algo más claro: Montesinos cuenta una colección de billetes para Kouri. Cuando Kouri expresa su no satisfacción sobre la cantidad, Montesinos dice una frase que se haría famosa: “¿Cuánto? ...¿Cuánto? Acá hay diez, usted dígame.”²

Los periodistas dieron el video a Canal N, una estación de cable que estaba poco tiempo en el aire, y pasaron la cinta en repetición y empezó así una manía en los medios de comunicación: pasar los vlavideos. El interés público en los videos inspiró la filtración de un montón de ellos, y radiodifusiones fueron interrumpidas para mostrar los últimos: Evidencia de conflictos de interés en un contrato entre el gobierno y una compañía de minería de Colorado³ ; un grupo de líderes militares prometiendo alianza y fidelidad a Fujimori después del autogolpe de estado; un soborno a Gustin Mantilla, líder del partido APRA (alguien empleado previamente por el presidente actual Alan García)⁴ . En fin, 21 de los videos fueron presentados por la televisión⁵ , y casi cinco años después 2400 están en circulación en Lima. Se decían que Fujimori se llevó 800 de ellos cuando salió para Japón, presentando otros al ministerio de justicia y renunciando a la presidencia por fax⁶ . Ahora, la iglesia Católica tiene muchos de los videos de contenido sexual o que ofenden por algún motivo a los protagonistas de los videos⁷ .

¹ Fuguet, Alberto. “This Revolution is Being Televised.” *The New York Times Magazine*. Vol. 150, Iss. 51675, 2/25/2005, p. 34

² El video Kouri-Montesinos. <http://www.youtube.com/watch?v=HRfKA0XDYJc&feature=related>.

³ Poole, Deborah. “Undone in the Realm of the Visible.” *NACLA Report on the Americas*. Vol. 34, Issue 6, May/June 2001.

⁴ “Videomania,” *The Economist*. Vol. 358, Issue 8208.

⁵ “Videomania.”

⁶ Fuguet, “This Revolution...”

⁷ Poole, “Undone in the Realms...”

Después de la revelación pública de los videos, el régimen Fujimori pidió a Montesinos para su renuncia, pero cuando un otro oficial le llamó, él se negó: “¡De ninguna manera, carajo! Yo tengo tres mil hombres armados hasta los dientes que puedo movilizar en este momento. Si me da la gana, puedo dar un golpe de Estado. Ningún presidente ni mucho menos un presidentillo del Consejo de Ministros me va a decir lo que tengo que hacer. ¡Si sigues insistiendo en esa cojudez, vas a llegar ni a las rejas de Palacio!”⁸ Montesinos se quedó en el gobierno para unos días, pero Fujimori le forzó a salir. Fue a Panamá y entonces a Venezuela, donde fue capturado en el Junio de 2001⁹ .

Los vlavideos produjeron una combinación de shock y fascinación en el público peruano. Por primera vez, el público pudo ver dentro el punto de vista del ínfame SIN, y reconocer la prueba de transgresiones del ley por parte del gobierno. La magnitud de la corrupción, y la vulgaridad de Montesinos y el regimen, estaban visualizadas en la pantalla cada día. La periodista Sally Bowen describió: “Los peruanos recibieron la noticia de la partida de Montesinos con una mezcla de alivio, por haber ido eliminada la que se había convertido en una siniestra presencia, y de indignación por la convivencia del gobierno fujimorista y la comunidad internacional para darle al controvertido jefe de espionaje una salida tan fácil.”¹⁰ Despide de las sospechas de todos de actividades sucias por la parte del gobierno, la publicación de los vlavideos vinieron con shock. “A very Peruvian sport is to always criticize the government... That’s an opinion that everybody has. You ask a taxi driver or you ask a professor, anyone, and that’s what Peruvians pretty much share, this criticism of the government. Yet this came as a shock for everybody. They couldn’t believe that what they had thought all this while had actually happened,” describe escritor Juan Carlos Ubilluz: “Es muy peruano a criticar

⁸ Sally Bowen, *El espía imperfecto: la telaraña siniestra de Vladimiro Montesinos*. Lima, 2003. 428.

⁹ Clifford Krauss, “Former spy chief of Peru captured in Venezuela; facing charges at home.” *The New York Times*, 6/2/2001, p. A1 col 3.

¹⁰ Bowen, 437.

siempre al gobierno... Es una opinión que todos tienen. Preguntas a un taxista o a un profesor, alguien, y es lo que los peruanos comparten. Pero este vino como un shock para todo el mundo. No pueden creer que lo que habían pensado todo el tiempo actualmente había pasado.”¹¹ En el fin, el país tenía el registro quizás más extensivo de corrupción en la historia de América Latina, y también un serie televisado extraño y desilucionante.

Investigación

Porque de la naturaleza compleja de estas observaciones, separaré mi argumento entre cuatro secciones: Una discusión teórica sobre los medios de comunicación; una descripción del ambiente televisivo bajo Fujimori; una discusión sobre los vladivideos, relatada a las secciones previas; y una examinación del uso de la televisión por el gobierno y los medios de comunicación sus mismo con relación al público.

I. La realidad perdida: Los medios de comunicación.

El mundo de la televisión está más prominente, accesible, y difundido que nunca, y su influencia en maneras de ver, pensar, e interactuar es evidente, aunque imposible a definir ciertamente. Por eso, cambios en los medios de comunicación, y

¹¹ Entrevista con Juan Carlos Ubilluz. Su departamento. San Isidro, Lima. 5o de Mayo, 2008.

particularmente en la televisión, han inspirado una nueva literatura investigando preguntas importantes, y relevantes a este ensayo: ¿Hasta que punto es la realidad construida por los medios? ¿Hay dilución entre lo real (de la vida cotidiana) y lo simulado (la vida como es representada por los medios)?

En *El zoo visual*, Gérard Imbert describe una “pérdida de realidad” como resultado de la televisión, y como síntoma de la difusión de programas de entretenimiento y de información. Resulta un “distanciamiento de lo público en general y de la realidad reflejada por los medios de comunicación,” una realidad de escándalos, sexo, y violencia, que no está basada en experiencias cotidianas. La inclusión del discurso político en este ambiente crea una pérdida de credibilidad, y la despolitización de la población.¹² La televisión es un espectáculo de la realidad, no una reflexión.

Parte de este ambiente emergente es la obsesión por la intimidad-- con las revelaciones personales de los *talk-shows*, con las conversaciones de los *reality shows* que son privadas y públicas al mismo tiempo, y con *inside-looks* en las noticias. Este interés requiere escenificación de eventos: acciones en aislamiento de los eventos circundantes a ellas, momentos de confrontación contruídos, y vistas pequeñas de escenarios más grandes¹³ . Con el perseguimiento de lo íntimo en lo público viene una importancia información o vistas exclusivas. Como anota Pierre Bourdieu en su libro *Sobre la televisión*, hay un interés en obtener lo más privado, lo más difícil de encontrar, e inevitablemente, lo más raro. Se exagera la división entre la realidad cotidiana y la realidad televisada¹⁴ .

En sincronización con esta tensión existe el mezclando de géneros, y por eso, con la presentación de lo actual y lo ficticio¹⁵ . Estes programas diferentes empiezan a influir los otros y mostrar similitudes-- el mundo del *reality-show*, con su realidad

¹² Gérard Imbert, *El zoo visual*. Barcelona, 2003. 20-1.

¹³ Imbert, 21.

¹⁴ Pierre Bourdieu, *Sobre la televisión*. Barcelona: 1996. 26.

¹⁵ Imbert, 66.

construída por la semana y bajo condiciones ciertamente no cotidianas (y por eso la atracción); del *talk-show* de confrontaciones personales, extrañas, y iniciadas en una manera inorgánica; el crecimiento de dramas con una construcción que mimica eventos similares a los de las noticias: crímenes, homicidios, terrorismo, eventos sensacionales y sensacionalistas. Este es particularmente problemático en la influencia ejercida sobre las noticias televisadas de estos programas de drama, y de los *talk-shows* donde los sujetos dicen todo, donde lo sensacional se hace más importante que datos u objetividad. La tensión entre dos vistas presentadas por programas y también las noticias-- el mundo como eufórico y como disfórico los dos¹⁶ -- depictan una realidad creada por televisión a sí mismo (y la reacción a la televisión-- no podemos olvidarnos la problemática de presentar las noticias y depender en los índices de audiencia los dos); como comentó Umberto Eco, “[La televisión] habla cada vez menos del mundo exterior. Habla de sí misma y del contacto que está estableciendo con en público”¹⁷ .

Estos problemas-- el énfasis en lo escandaloso y la creación de reportajes casi ficcionalizados-- son accentuados por la falta de análisis en favor de un énfasis en el momento de los eventos. En vez de explicar eventos, las noticias crean una fachada de la realidad hasta el lente, casi constantemente¹⁸ -- un modelo que crea un fenómeno que Bourdieu llamó “fast-thinking,” o la descripción superficial de eventos que rechaza el tiempo y contexto que demanda explicación más académica¹⁹ . Aunque Bourdieu no pasa mucho tiempo en discutir las tensiones de clase social que esta obversación hace, este conflicto entre la resistencia de las noticias a lo intelectual es relatada a la popularidad a la televisión en una manera reminiscente del rétorico populista. La televisión, con sus call-ins para diferentes reality-shows, y con la posibilidad presentada a incluir personas de la vida cotidiana en talk-shows or reality-shows, ofrece una zona

¹⁶ Imbert, 30.

¹⁷ Imbert, 39.

¹⁸ Imbert, 32.

¹⁹ Bourdieu, 38-9.

de participación popular, de salir de la vida privada y anónima a una vida pública y famosa. Y por lo menos, un serie de televisión no solamente es parte de la construcción de una realidad unificada día por día, semana por semana, pero también “expresa... la que siente partícipe el espectador”.²⁰ Esta fachada de inclusión, por supuesto, solamente extiende a un punto. Los medios de comunicación, aunque parecen ofrecer más que nunca un espacio público, remanecen privados y oprecen como comercios, con sus propios intereses, y muchas veces, los intereses del gobierno en mente. Este es lo que pasó durante la época de Fujimori.

II. Los medios de comunicación bajo Fujimori: Su paraíso disfórico y la distopía de diversión.

“Everyone is in a position to watch.”

“Todo el mundo está en posición para mirar.”

--Machiavelli

La época de Fujimori, lo cual extendió de 1990 a 2000, duró un período de historia peruana de violencia profunda, una expansión rápida del mercado, y una importancia en lo visual con la llegada de los esfuerzos del SIN, la exposición visual del previamente invisible Sendero Luminoso, y una nueva época de televisión peruana. Después de una alza de programas televisivos producidos localmente, en vez de la publicidad de episodios de otros países, noventa por ciento de programas eran

²⁰ Imbert, 29.

producidos en el Perú, siguiendo una migración grande de poblaciones andinas a Lima. La población de Lima fue 649.000 en 1940; en 1961, fue 1.846.000. En 1981 fue 4.608.000, y en 1993 ha llegado a 6.423.000²¹ . Muchos de estos programas identificaron a estos residentes nuevos, pero las estaciones de televisión, independientes de nuevo, contaban con subvenciones del estado para ingresos suficientes²² . Reconociendo la oportunidad en consolidar estaciones con espectadores quien buscaría a televisión para mucha de su información porque de limitaciones sociales porque de clase y raiz, Fujimori usó su poder y su patronidad para distribuir noticias mentirosas y reforzar su popularidad²³ . “Fujimori’s aim was to get the most people to watch TV... Call it digital demagoguery. The TV channels turned populist, and the government was their biggest advertiser,” explicó crítica de televisión Fernando Vivas en un artículo de Alberto Fuguet: “El objeto de Fujimori fue persuadir el número más grande de personas posible para mirar la televisión... Llámalo demagogia digital. Los canales de la televisión se hicieron populares, y el gobierno fue su patrón más importante.”²⁴

Durante las noventas, el gobierno escribió y distribuyó cuentos numerosos cebando el miedo de terrorismo y aplaudiendo los éxitos del gobierno que también controlaba. Noticias fraudulentas sobre Senderistas conocidos libres en la ciudad de Lima²⁵ , sobre la amenaza en el Perú de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (un grupo que recibía armas secretamente de Montesinos), y también los escándalos filtrados sobre candidatos del partido oposicional, muchas veces describiéndoles como femeninos en una demostración crudo de machismo²⁶ .

²¹ Riofrío, Gustavo. “7. Lima: mega-city and mega-problem.”

<http://www.unu.edu/unupress/unupbooks/uu23me/uu23me0j.htm#demographic%20growth>

²² Fuguet, “This Revolution...”

²³ Fuguet, “This Revolution...”

²⁴ Fuguet, “This Revolution...”

²⁵ Fuguet, “This Revolution...”

²⁶ Degregori, 119.

Al centro de esta empresa era Montesinos, quien distribuyó dos millones de dólares entre Eduardo Calmell del Solar y Vicente Silva Checa, los dueños del *Expreso* y el canal CCN respectivamente, y tenía una relación con el dueño del canal popular 4 América TV, José Francisco Crousillat. En uno de los videos, Montesinos dice, “Hemos forzados a ellos a agradecer con signatura y todo. Ahora estamos jugando con algo muy grave. Están listos. Cada día a las 12:30 tengo una reunión con ellos [los canales de televisión]... y planeamos lo que van en antena en las noticias por la tarde.” Le ofreció a un dueño un grupo de agentes del SIN a trabajar como una unidad de investigación para el canal²⁷. Este control de información fue un parte esencial de la regulación de información en el estado: “Tan crucial... era el control absoluto de la televisión de señal abierta y el desarrolla de una política mucho mas agresiva con respecto a los medios en general... el secuestro de la televisión de señal abierta y el acoso a los medios independientes fueron parte de una ‘reeducción política’ o politización autoritaria perversa.”²⁸

En el fin, los noventas también estuvieron caracterizados por una variación de talk-shows y programas llenas de vedettes, música, cámaras escondidas (y no tan diferente que los Estados Unidos). Este fue el ambiente que produjo a Laura Bozzo, la reina persistente de los talk-shows y recipiente previa del fondo de Montesinos, quien en episodios le pagó a una migrante reciente a lamer los sobacos²⁹ de un hombre, ha ideado confrontaciones físicas entre maridos, y dió su soporte vocal en su programa para Fujimori en las elecciones de 2000. (La semana pasada, Telemundo sacó el programa porque de la exposición de menores de edad en el show.³⁰) Estes programas creaban un precedente visual y temático del escándolo y del espectáculo que trae

²⁷ McMillan, John and Pablo Zoido. “How to Subvert Democracy: Montesinos in Peru.” 21 de Abril, 2004. http://iis-db.stanford.edu/evnts/3823/Montesinos_0421.pdf

²⁸ Degregori, 116-7.

²⁹ Fuguet, “This Revolution...”

³⁰ “Talk show de Laura Bozzo ya no se emite en Telemundo.” *Peru.21*. 6o de May, 2008. p. 28.

muchas de las ideas teóricas de Bourdieu e Imbert a un grado exagerado, y presentaron muchas veces un entretenimiento ofrecido como realidad que en actualidad no fue. El programa de Bozzo, quien mostró situaciones falsos y les pagó a sus participantes más cuando “asumen el histrionismo de la farsa y el melodrama, todo salpimentado con harta abyección,” escribe Rocío Silva Santisteban. Todavía, su programa continuamente ha tenido una audiencia grande; en sitios del internet, he encontrado muchos comentarios como este del miembro de YouTube marcialcavero234: “...Laura saca a la luz muchos problemas que existen y nadie quiere que se vea en el exterior.”³¹ Pero muchos peruanos con quien he hablado siente como miembro de YouTube lapuertadealcala, quien escribió, “LAURA ME PARECE VULAGR Y DESALIÑADA,” en respuesta a un video de una entrevista de ella por el escritor y presentador de talk-show Jaime Bayly³² . Sobre toda, la diversión insoportable y anti-intelectual de los programas fue una distracción de las actividades sucias del gobierno³³ , participaron en asegurar un “mercado” para Fujimori, y confundieron las distinciones entre lo verdadero y lo ficticio.

III. Los vladivideos-- La ficcionalización de la corrupción

³¹ Entrevista entre Jaime Bayly y Laura Bozzo. 23/04/07.

<http://www.youtube.com/watch?v=PmXT4SvC-WA&feature=related>
y: <http://www.youtube.com/watch?v=1qYmAjroY5c&feature=related>

³² Comentario sobre una entrevista entre Jaime Bayly y Laura Bozzo. 23/04/07.

<http://www.youtube.com/watch?v=PmXT4SvC-WA&feature=related>
y: <http://www.youtube.com/watch?v=1qYmAjroY5c&feature=related>

³³ Entrevista con Gonzalo Portocarrero. La Pontificia Universidad Católica del Perú. San Miguel, Lima. 28 de abril, 2008.

Los vladvideos han creado una variedad de efectos políticos y sociales en la sociedad peruana, y su publicación fue sobre todo impresionante. ¿Pero cómo fue su publicación caracterizado y mirado? ¿Y con cuáles efectos?

En su artículo “Deconstruyendo la corrupción política,” Gisela Cánepa argulle que los vladvideos eran espectacularizados, objetificados, y escenificados por su publicación en las noticias, y por sus similitudes a otros modos en el mundo televisado. Este, dice, limitó el análisis de los videos: “...La difusión de los vladi-videos a través del medio televisivo espectaculariza la corrupción, objetivándola en la forma de eventos y personas aislables, con lo que invisibiliza su toricidad y sistematicidad, es decir, no presenta los modos en que la corrupción funciona cotidianamente...”³⁴

En espectacularizar los videos, su publicación por las noticias trató los eventos como algo similar a ficción: “El tratamiento ficcional de la información noticiosa apoya las lecturas de los vladi-videos como info-dramas, que refuerza la lectura del hecho de corrupción televisado, como un evento construido, casi ficticio, espectacular, que separa también al espectador del protagonista.”³⁵ En asociar el contenido de los videos, y las noticias, con una formata familiar de sensacionalismo, y events ficcionalizados en el interés del entretenimiento, análisis de los videos fue comprometido por esta presentación. La relación inevitable entre el escándolo y las noticias espectacularizadas relataba los videos, en una manera, a sus *reality* y *talk-shows*³⁶ -- a la sorpresa (¡Una transgresión marital con un pariente! ¡El video más nuevo!), la cámara escondida que revela todo (como en el *show* de Bozzo). Los videos parecen visualmente como un *talk-show*, lo cual enfatiza sus similitudes. Tienen una calidad teátrica, con un semicírculo de sofás y sillas, sus visitas arreglado de antemano, y

³⁴ Gisela Cánepa K., “Video-Discusión: Deconstruyendo la corrupción política; imágenes públicas de la corrupción: objetivación, vigilancia y espectáculo en los vladi-videos.” *Vicios Públicos: Poder y corrupción*. Lima: 2005. 83

³⁵ Cánepa, 88.

³⁶ Cánepa.

Montesinos al lado como un anfitrión o conductor, visible, pero escasamente (a veces solamente los pies), o por detrás³⁷ .

No es disputable que mucho del poder de los vlavideos viene de su visualidad - un registro de e-mails o cuentas de banco no es el mismo de ver los imagenes secretos del gobierno (secretos *dentro* el gobierno). El regimen tenía éxito en crear una televisión de mirar, información compartida visualmente, y una campaña contra el terrorismo basada en vigilancia y también en exponer un Sendero Luminoso constado de personas y no la fuerza invisible de un Presidente Gonzalo³⁸ . En el fin, el gobierno fue destruído para los mismos intereses en vigilancia y un interés en lo secreto, y especialmente lo secreto del gobierno. Y el contexto que ha creado ellos es de la televisión. "Writing is not as important as images. It's all about images. What we have seen on the screen these last years is, without a doubt, the most sick form of mass entertainment ever seen or staged in all of Peru's history," dice Vivas: "Lo escrito no es tan importante como los imagenes. Los imagenes son todos. Qué hemos visto en la pantalla estes años pasados es, sin dudad, el tipo de entretenimiento masivo más repugnante visto o puesto en escena en toda la historia del Perú."³⁹

Es cierto que el senso de participación por parte de la pública fue importante en agitar su escándolo, pero porque de un interés vigilante⁴⁰ . En mirar el desarrollo de la serie de videos por las noticias, el pública podía participar en exponer, denunciar, y entender su gobierno corrupto en una manera previamente exclusiva por la secrecia del SIN. Pero porque de la preocupación de las noticias de objetificar los videos en personas y eventos individuales, la vigilancia del público, despide de su persistencia, era limitada. No existía un forum masivo para un analisis sistemático de la corrupción.

³⁷ *En la sala de la corrupción; videos y audios de Vladimiro Montesinos (1998-2000)* Tomo 1, Cap. II: Medios de Comunicación. Dos entrevistas con Genaro Delgado y Montesinos.

³⁸ Poole, "Undone in the Realms..."

³⁹ Fuguet, "This Revolution..."

⁴⁰ Cánepa.

Este es relatado a la atracción de la serie discutida en la sección previa-- el sentimiento de participación y personalidad dentro de una interacción desigual; el mundo televisado no es muy accesible para sus espectadores. También, la obsesión problemática de los índices de audiencia por las noticias contribuía al esándolo de los videos, creando una respuesta anti-intelectual y sensacional a la demanda pública para más videos. La difusión entre los *talk-shows* peruanos, como el de Laura Bozzo, y la presentación de los videos inhibió su construcción en las noticias.

Muchos de estos *talk-shows*, necesitamos reconocernos, eran parte del mundo televisivo creado por Fujimori-- las noticias superficiales, el espectáculo, la diversión. En una manera, los vladivideos armonizan con el molinete de información manipulada y el espectáculo del regimen: El público econtró en los videos un tipo nuevo de diversión que fue la única manera de ver los videos, pero también presentaba vistas de la corrupción que distraían los espectadores de la complejidad de la inmoralidad y la culpabilidad más grande y compartida (lo cual incluye, muestra Cánepa, el público).

Debo tomar pausa acá para un momento a discutir el problema de mi interés en los videos, mi atracción al elemento de los cuentos de espionaje en ellos, el misterio de su producción (¿Después de todo, por qué grabarlos?), y la carisma notoria de Montesinos. Mi interés es académico, claro, y no tengo aspiraciones de gratificar mis otras curiosidades en los aspectos más ficcionales del escándolo acá. Pero al mismo tiempo, el modo de ficción ha saturado mucha de la literatura sobre los videos, y la abstracción de ellos en literature creyó, para mí, una separación entre mis percepciones y la realidad. Leí mucho sobre los videos antes de verlos finalmente, para primera vez, en un cuarto en la biblioteca de la Universidad Antonio Ruiz de Montoya. Aunque no había expectado escenas muy animadas o llenos de sucesos, me dió cuenta de que mi animación sobre el tema fue influído en gran parte de los artículos académicos que había leído. Es posible que si había mirado los videos sin leer sobre ellos, no escogería este tema para investigar.

Pero más importante que este todavía es el propósito de esta investigación, más allá del problema específico. ¿En isolar y enfatizar problemas de lo político, y de un regimen caído, se espacia este proyecto en problemas sistemáticos sin reconocer esfuerzos a cambiarlos? ¿Ofrece algo útil? Es mi aspiración que en orientar los videos en un contexto más rodeante de la época y que conecta la época de Fujimori al presente, y a la pregunta importante de inclusión pública en evaluar los eventos políticos de actual, puedo ofrecer una perspectiva un poco diferente.

IV. La relación entre los medios de comunicación y lo político: Las intersecciones de lo público y lo privado, lo político y lo divertido.

Los medios de comunicación eran, sin duda, una de las partes más importantes en la estrategia de Montesinos y Fujimori; el soborno típico al dueño de un canal de televisión fue un cien veces más grande que un soborno pagado a un político, lo cual fue más grande a uno pagado a un juez. El soborno para un canal de televisión sólo fue cinco veces más grande que el total de los sobornos de políticos de oposición⁴¹. Este es debido en gran parte a la importancia creciendo en televisión como un foco político y social. Pero ¿cómo ha pasado este, y con qué efecto?

Para empezar, miramos a las noticias televisivas. De manera, el senso de la vigilancia creado por los vlavideos-- con su serie, su sensacionalismo, la visibilidad de momentos de actualidad, la publicación de algo secreto-- fue simplemente una exageración de la función de las noticias un crear un senso de vigilancia y

⁴¹ McMillan, John and Pablo Zoido. "How to Subvert Democracy: Montesinos in Peru." 21 de Abril, 2004. http://iis-db.stanford.edu/evnts/3823/Montesinos_0421.pdf

participación ciudadana. En mirar las noticias, una población no solamente puede obtener información, pero sentir parte de un evento de gran magnitud política y social, con los vladivideos. La serie crea una estructura de participación, y el sensacionalismo garantiza que mirar es importante, que la población está parte de algo monumental.

La escenificación y objetificación de las noticias no solamente limitan el entendimiento de contexto social y cultural de eventos, pero los simplifican en específicas personas, lugares, y palabras sin analizar los eventos en su enteridad. Este fenómeno en la esfera política ha creado un sistema visual que es simple y contaminado por los intereses encontrados entre los medios y lo político. El reconocimiento social de estas imágenes y frases uniformes definen un código de mirar y entender de que los miembros de la sociedad tienen conocimiento⁴². La serie contribuye de formar familiaridad con estas códigos.

Esta vigilancia tiene que ver con el cinismo. El cinismo del gobierno-- y su creencia subsiguiente que actos corruptos son necesarios para asegurar poder, eficacia, orden-- a creado un precedente de corrupción. De resultado, el público responde con sospección. Por eso, hay una recipricación por la parte de los medios, quienes tiene interés en encontrar esta "demanda" para evidencia de transgresiones. Explica Ubilluz, "Now the news programs are organized in a way that they ask questions which already presuppose that people in public office are corrupt... And sometimes the news commentators are actually waiting for some imperfection in order to say, 'Ah ha!'" : "Ahora, las noticias están organizadas de manera que hacen preguntas que ya presuponer que los políticos en oficina pública son corruptos... Y a veces los comentaristas están actualmente esperando para una imperfección para decir, '¡Ah ha!'"⁴³ La vigilancia está convertido en comercialismo para asegurar una audiencia, y

⁴² Imbert.

⁴³ Entrevista con Juan Carlos Ubilluz.

justicia está confundida para espectáculo. La falta de un forum verdaderamente público limita la habilidad de reaccionar después de aprender de esta información, y es cuestionada por la cantidad de información cínica pero no analítica. Esta depicción cínica de la vida reforza el cinicismo del público, creando la continuación de desinformación. El cinicismo del gobierno, por su parte, resulta en transgresiones para segurar su poder, y cuando involucra los medios, resulta en más información. Y el cinicismo de los periodistas-- su desgana de reconocer su responsabilidad de informar justamente, y su familiaridad con el mundo que inventó los medios de muertes, senacionalismo vacio, y corrupción-- crea una falta de responsabilidad y una distancia entre ellos como productores de las noticias y el público como espectadores.

En su presentación *Sobre la televisión*, Bourdieu describe el cinicismo particular a los periodistas porque de la natura de cubrir una serie de accidentes, muertos, y eventos escandolos o espectacularizados. En la película *Mariposa Negra* de Francisco Lombardi, una personaje periodista da cuerpo a este punto de vista en el contexto de corrupción y control sobre los medios de comunicación. Inicialmente, deshecha un atempto a confrontar la corrupción como inútil, y se encoge de hombros a la sugestión de su propia culpabilidad por la clima de violencia y miedo en las noticias, diciendo que si es que quiere ver la gente, “¿Por qué es mi culpa?”⁴⁴ Este mimica un senso de futilidad en acciones individuales contra un sistema tan complejo que la misma personaje da voz a más tarde en la película cuando su amiga le dice que quiere matar a Montesinos: “Matarlo,” dice la periodista. “No más y no menos de matarlo.”⁴⁵

Este ocurre no solamente en las noticias sobre la corrupción, pero en las noticias policiales también. La dramatización, y las imagenes de violencia contriubyen a una vista del mundo cínica. Dice Gamio, “En las noticieros de noche la mayoría son de tipo policial... De hecho, tengo un amigo sacerdote que me ha dicho que intenta de

⁴⁴ Lombardi, Francisco. *Mariposa Negra*. 2005.

⁴⁵ Lombardi.

verlos, pero es tarde, y cuando hablan del cuarto muerto, duerme. Porque al principio hay la crónica de murió este, murió este otro, muertos solamente. Las noticias políticas han limitada, y presenta bajo una [pesimista] interpretación [del mundo]. Y claro, hay también la [tendencia] de dramatizar.”⁴⁶ Las imágenes controlado con cuidado por el uso de cámara, los efectos, sacan la impotencia de imágenes y su control en el Perú durante las dos décadas más recientes en el Perú. La invisibilidad del Sendero Luminoso, y el control de imágenes e información por SIN (y la exhibición de Sendero) resultaban en una consciencia de lo visual por la parte del público y el gobierno los dos⁴⁷. Lo visual como un símbolo tiene una importancia seria. Con la televisión como uno de los recursos principales de estas imágenes, es fácil a ver la interés en mirar consistentemente, y este convierte en un senso de vigilancia.

Pero vigilancia mimica, en una forma, la idea también de justicia del pueblo, y la habilidad de ver y juzgar los eventos del día como un público, o comunidad. Aparece, en la televisión la oportunidad (aunque no actualmente es) populista para participación ciudadana. Su participación, en actualidad, está relatada a un círculo de índices de audiencia-- candidatos están en competición para el papel del caudillo, y para la aprobación de una audiencia de espectadores. Pero también, los medios de comunicación están en competición para espectadores y relaciones políticas también para asegurar su acceso a información singular, como describe Bourdieu. El resultado es un ambiente de medios de comunicación en deuda a un gobierno, como los medios bajo de Fujimori. Pero también los medios son en deuda a un *mercado*, y no un público, para vender un producto que quiere los espectadores, como en el caso de los vladivideos⁴⁸. Pero en la búsqueda de dinero, de asegurar mercados y votos, los

⁴⁶ Entrevista con Gonzalo Gamio.

⁴⁷ Poole, “Undone in the Realms...”

⁴⁸ Gamio Gehri, Gonzalo. “Crisis de la Democracia, Ciudadanía y Medios de Comunicación: Aproximaciones éticas al caso peruano.” Presentado a la Universidad Pontificia de Comillas.

medios y lo político los dos son convertidos en comercios de laissez-faire capitalismo, y no espacios cívicos. Explica Gonzalo Gamio:

“Hoy – en los tiempos de la hegemonía del mercado y la globalización – los medios de comunicación se han “modernizado”, adoptando los esquemas de la empresa privada.

Podríamos responder a esta observación que, en efecto, los medios se han adaptado eficazmente a esta nueva época y al hipercapitalismo, pero tendríamos que añadir que ello plantea serios e ineludibles obstáculos a su proclamada pretensión de ser vehículos de ‘opinión pública.’”⁴⁹

El neoliberalismo de Fujimori no ha convertido, pero ha desarrollado, la conversión de estos espacios de información y debate en espacios de dinero, opinión limitada⁵⁰, misinformación, y envasado atractivo de las noticias y los políticos. El informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación está de acuerdo: “...La primacía de una lógica comercial, que en los peores casos condujo al sensacionalismo y que se complicó a finales de la década de 1990 con el fenómeno de megacorrupción y compra de medios.” La importancia en eficacia y orden que es parte de esta lógica comercial es relatado, explica Gamio, a la historia colonial del país y la importancia particularmente de la Iglesia. Pero también es reminiscente, por supuesto, de un régimen autoritario. Explica Gamio, “No es una cultura del debate, de la crítica... Aquí [todo] se valora la orden en la autoridad.”⁵¹

En la empresa hay un modo de actual de encuestas-- muchas encuestas con cada vez más nueva expresiones de la opinión pública. Como ha anotado Gamio, los periódicos privados, y con los intereses de sus dueños y sus lectores en mente, no va

⁴⁹ Gamio Gehri, Gonzalo. “Opinión ¿Pública? Encuestadoras, medios y políticas ciudadanas.” Presentado inicialmente a la Pontificia Universidad Católica del Perú.

⁵⁰ Gamio. “Crisis de la Democracia...”

⁵¹ Entrevista con Gonzalo Gamio. Universidad Antonio Ruiz de Montoya. 6o de Mayo, 2008.

producir encuestas que reflectan una opinión pública. Más que este, no hay espacios públicos en que se puede forjar una opinión verdaderamente pública, como resulta de discusión y debate. Pero creo que es posible también que las encuestas reforzar el senso de responsabilidad pública, mostrando una colección de opiniones aisladas para mostrar un interés en reflejar las percepciones de la población, pero al mismo tiempo reenforzando su apariencia como vehículo público y como comercio competitivo también, con una encuesta nueva, y con resultas que reflejan sus intereses privados.

La cultivación de la televisión como un forum para los masivos en una manera populista, y muestra un tipo nuevo de interacción con la población (aunque superficial), es análoga a la cultivación de un retórico y imagen de poder político neopopulista. El regimen de Fujimori tenía éxito en gran parte porque de su mensaje populista, o, como describe Robert R. Barr, “neopopulista” porque de sus iniciativas económicamente neoliberal, y en cooperación con compañías asociados con los poderes capitalistas del oeste⁵² . En su retórico, su uso de los medios de comunicación como una manera de hablar directamente a la gente, y la cultivación de un imagen carismático (con la ayuda de los medios comprados)⁵³ : “Puede jugar a tirarle agua a la gente, montar bicicleta, burro, o motocicleta, treparse a un tractor, o simplemente decidir mojarse los pies, en un riachuelo camino a algún pueblo alejado,” explica Fomado de Oliart en el libro de Degregori⁵⁴ . Alberto Toledo trataba de imitar este modo de presentarse, en su retórico y en identificarse con los indígenas del Perú, haciendo campaña como “el Cholo,” y con una inauguración encima de Machu Picchu⁵⁵ .

Los medios de comunicación han sido integral en nutrir un sentimiento de neopopulismo en el ambiente político en ofrecer una manera de unirse directamente

⁵² Robert R. Barr, “The Persistence of Neopopulism in Peru? From Fujimori to Toledo.” *Third World Quarterly*, Vol. 24, No. 6. December 2003. 1161-1178

⁵³ Barr.

⁵⁴ Degregori, 110.

⁵⁵ Barr.

con la población. De este, la televisión, sus noticias y sus talk-shows, han emergidos como una escena nueva para debate y la formulación de agendas políticas⁵⁶. Este es relatada al sentimiento de participación que sentía el público durante la publicación de los videos; en mirar continuamente los videos, podían participar en las revelaciones políticas y culturales de la época. De una manera, las discusiones en *video-clip* en las noticias que Bourdieu describe como anti-intelectual son atractivas porque de su posición en la vista populista de desconfianza en el retórico del gobierno, y en la lengua del selectismo que caracteriza lo académico. Los medios y lo político del día los dos tratan de separarse de una discusión intelectual, y por eso, vista como *bourgeois*, exclusiva.

Una fenómeno de reciente relatado al neopopulismo, y prueba de una nueva papel de los medios de comunicación, es la desintegración de los partidos políticos en el Perú. Con la corrupción, problemas económicos, y la guerra interna crecía un cinismo marcado en los ciudadanos, quienes respondió con entusiasmo al imagen caudillo de Fujimori, como candidato fuerte y anti-burocrático, una característica de muchos presidentes populistas. Su campaña enfatizó trabajo e intolerancia de la corrupción, y fue movilizado por un partido organizado alrededor de su elección, nada más. Fujimori fue “elegido” (legítamente y fraudulentamente) cuatro veces, y cada vez con un partido diferente. La estructura débil de los otros partidos antes de la presidencia de Fujimori, y el subsiguiente éxito creó una clima política de muchísimos partidos políticos, todos centrados alrededor candidatos, y no sobre temas, plataformas políticas, ideales, y objetos a largo plazo. Su brevedad, desorganización, y objetos a corto plazo caracterizan un clima en que políticos no son responsables a cara a un partido y los partidos de oposición no tiene la organización y recursos a trabajar

⁵⁶ Rosa María Alfaro. “Una relación perversa entre medios y poder político.” *Ideele*. No. 139, Julio de 2001. 78.

continuamente y cooperativamente⁵⁷ . Explica Degregori, “Destruído los partidos políticos no existe contra peso a esta nueva forma de hacer política, que depende de la conexión mediática. En diez años, a pesar de la proliferación de nuevos movimientos gobiernistas, ninguna ha producido un manifiesto, no tienen un par de hojas donde expongan su ideario, no pudieron presentar un programa durante las últimas elecciones.”⁵⁸ Comentó el alcalde de Miraflores, quien salió de su partido PPC a presentarse para reelección independientemente en 1998 y lo ganó, explicó al tiempo que no candidato afiliado con un partido tuvo una esperanza de ganar la alcaldía de Lima⁵⁹ . Jerónimo Pimentel expresó preocupación sobre este modo inmediatamente después de la caída del regimen Fujimorista en la revista *Ideele*⁶⁰ , y sus comentarios son seguidos por los testimonios de muchos activistas jóvenes quienes estaban organizando partidos nuevos: Alameda, Partido por la Democracia, Regeneración⁶¹ . Pero una busca breve por Google no me reveló nada sobre los partidos Alameda y Regeneración, y un link para un Partido por la Democracia *Social*, me llevó a un sitio para el Partido Descentralista Fuerza Social.

Los medios de comunicacion son relatados a esta fenómeno; más barato que lo político convencional, más directo, y con una audiencia masiva, los medios han sustituidos los partidos políticos como las plataformas de donde se construyen argumentos, personas, y circunscripción electoral. La televisión y los periódicos chichas, la manera populista de informar, son más importante que nunca en un ambiente de partidos transientes y numerosos, y donde hay una desconfianza de parte del público en burocracia convencional. “[Presidential hopefuls] do not see their relationship to parties as especially integral to their own ambitions for power. What they

⁵⁷ Steven Levitsky, Maxwell A. Cameron. “Democracy Without Parties? Political Parties and Regime Change in Fujimori’s Peru.” *Latin American Politics and Sociology*. Vol. 45, No. 3. Autumn 2003, 1-37.

⁵⁸ Degregori, 111.

⁵⁹ Levitsky and Cameron.

⁶⁰ Jerónimo Pimentel. “Hay Vida después de Fujimori?” *Ideele* No. 134, Dec. 2000, p. 88.

⁶¹ *Ideele* No. 134, Dec. 2000. 92-93.

do regard as crucial is their relationship to the media establishment and the cultivation of a positive public image, preferably as a political independent,” explica Conaghan en el artículo de Levitsky: “[Candidatos presidenciales] no perciben sus relaciones a los partidos como especialmente integrales a sus ambiciones para el poder. Los que consideran como crucial son sus relaciones a los medios y la cultivación de un imagen público positivo, preferiblemente como un independiente.”⁶² Resulta no solamente noticias, y lo político también, por video-clip, y el “fast-thinking” de Bourdieu, pero lo político por video-clip⁶³, una presentación breve y visual de los candidatos y los procesos del gobierno por un ambiente con mucho escándalo.

Todos estos factores han creado una televisión como espacio accesible para discutir lo político, y lo cual incluye al público en una manera diferente que en el pasado. Como la justicia popular de un show de Laura Bozzo, en que problemas son “resueltas” en un espacio público y fuera de los juicios, los talk-shows políticos ofrecen el senso de una justicia o debate popular, fuera del sistema burocrática. Fue Bozzo, de hecho, quien introdujo la campaña de mancha quizás más afortunada en encontrar la hija ilegítima de Toledo y presentarla por la televisión⁶⁴. Los videos (y la serie de ellos presentadas en parte porque de una demanda populista) y no los procesos judiciales, indicaron el fin del regimen Fujimorista.

En esa manera, los medios de comunicación han incumplidos los procesos sociales y políticos en la manera que Montesinos incumplió las leyes y convenciones sociales de moralidad. La televisión se ha convertido en un centro para transgresiones en una manera que sacan lecturas numerosas sobre las transgresiones de criollismo, lo político, clase, los géneros, y en una manera, la realidad de actual.

⁶² Levitsky.

⁶³ Degregori.

⁶⁴ Degregori, 129.

El cinismo en el parte del público es acompañado por otro cinismo central al criollismo. Juan Carlos Ubilluz explica que con la modernidad y una vista más secular que tiene espacio para la duda en la existencia de Dios, el sujeto criollo ha aceptado un papel como parte de un sistema social involuntaria. Por eso, excusa transgresiones de reglas como parte del individualismo y Utilitarianismo los dos: es parte del sistema de vivir, y entonces es bien hacerlo porque me sirve, y también porque en no hacerlo, rompería el sistema totalmente y creó caos⁶⁵. Este excusa, también, responsabilidad personal para la continuación del sistema, mientras dar oportunidad para el público a gozar la oportunidad de transgredir, y por una nivel, disfrutar las acciones de Fujimori. Escribe:

“...El sujeto criollo aceptaba y gozaba de las transgresiones desde Fujimori en el plano imaginario (fantasmático) mientras que se desentendía de ellas en el plano público-simbólico. Si bien el fujimontecismo ocultaba sus transgresiones para mantenerse en el poder, la sugerencia ‘involuntaria’ de las misma establecía un vínculo extra-ideológico que paradójicamente es el soporte último de toda ideología...El perverso no es un ser libre sino el instrumento de voluntad de goce del Otro. Así, el sujeto criollo de extracto popular creyó que, gracias a Fujimori, él podía gozar ahora como opresor de sus opresores... este sujeto se convirtió en el instrumento de la alianza entre la burquesía y el capital internacional...”⁶⁶

Este es la actitud, también, del político. El sociólogo Gonzalo Portocarrero indicó en una entrevista que piensa que esta fue la razón elusiva por los videos: Un testimonio a los servicios de Montesinos al país: “Yo digo, por mi parte, de que

⁶⁵ Juan Carlos Ubilluz, *Nuevos Súbditos; cinismo y perversión en la sociedad contemporánea*. Lima, 2006, 39-44.

⁶⁶ Ubilluz Raygada, 46-7, 54.

Montesinos también pensaba que él estaba haciendo una gran cosa por el país, en convertir un país [con muchas problemas] en un país con gobernabilidad... y que él pensaba que los videos eran... un testimonio a su contribución al país..."⁶⁷ . En un ensayo, elabora: "'La salvación de la patria,' la 'construcción del comunismo,' el 'desarrollo y la seguridad' son todos motivos plausibles a cuyo amparo el gobernante puede reclamar más poder, aunque en verdad le interese satisfacer sus goces ilícitos: mandar, humillar, sentirse superior, robar, etc."⁶⁸ Es por eso que Montesinos dijo inicialmente después de la aparición del video Kouri-Montesinos, "No es motivo para tumbar un gobierno."⁶⁹

Los vladivideos son un registro muy bueno de este tipo de retórico:

Alex Kouri: Disminuir el Estado y hacer más partícipe a la sociedad civil.

Montesinos: Así es.

Kouri: Porque el exceso de democracia también es un error de percepción, porque la

democracia es un medio, no un fin; es un mito.

Montesinos: Claro

Kouri: Cuando se crea un mito en la democracia, eso también es un error.

Montesinos: Un colapso, porque se crea la ingobernabilidad... Hay un trastrocamiento de valores y de conceptos⁷⁰ .

Dentro del registro de transgresión bastante, existe discusiones explícitas para justificar sus acciones inmorales. Su argumento puramente no convincente parece muy irónico en las consecuencias del regimen, lo cual requiere muchísimas reconstrucciones no porque de la caída, pero porque de los efectos de un gobierno que necesitaba tantas transgresiones para sostenerse. "Corruption is not just about legality and morality. It is

⁶⁷ Entrevista con Gonzalo Portocarrero, la Pontifica Universidad Católica del Perú. 28/4/2008.

⁶⁸ Portocarrero, "Pasiones desalmadas. La "ética" de Vladimiro Montesinos." *El impacto ínfame*. Lima: 2006. 188.

⁶⁹ Sally Bowen, *El espía imperfecto: la telaraña siniestra de Vladimiro Montesinos*. Lima, 2003. 430.

⁷⁰ *En la sala de la corrupción*. Tomo 4. Biblioteca Anticorrupción, Fondo Editorial del Congreso del Perú. 2004.) En esta entrevista, Montesinos le promete a Alex Kouri la Municipalidad Metropolitana de Lima, lo cual ya ha le prometido a Luis Bedoya. 2404.

also, on some fundamental level, about the fragility of power itself... Though viewed by its participants as a cynical means to concentrate or solidify their power, corruption, by its very name, in fact signals the breaking of or deterioration of the foundation of power,” escribe Poole: “La corrupción no tiene que ver solamente con la legalidad y la moralidad. Es también, en una nivel fundamental, sobre la fragilidad del poder... Aunque visto por sus participantes como una manera cínica de concentrar o solidificar su poder, la corrupción, por su propio nombre, en actual significa el deterioro de las fundaciones del poder.”⁷¹ Irónicamente, las traiciones de la ley, de la confianza pública, fueron iluminadas en los videos por otra transgresión para dinero, una acción que armoniza con la mentalidad de transgresión cínica.

Los vladivideos sus mismos son evidencia de este fenómeno, y su publicación por la televisión es la elección obvia (parece evidente a publicar evidencia visual en un medio visual), pero al mismo tiempo adecuado. Los vladivideos son la prueba no solamente de las transgresiones de Montesinos y Fujimori, pero de los medios de comunicación, cuyos dueños recibieron cantidades de dinero enormes del primer. Es más interesante que la publicación de los videos fue también parte del sistema de transgresiones; requirió una transgresión del sistema alternativa de alianzas corruptas para hacer disponible el video. Finalmente, el uso de los medios para iniciar y influir acciones políticas fue una transgresión de burocracia tradicional; el sistema democrático no provocó la renuncia de Fujimori, pero los videos lo hicieron.

Es interesante, entonces, anotar las transgresiones mismas en el mundo de los reality y talk-shows, lo cuales son menos diferentes que nunca de las noticias. Una transgresión de género, y por eso de la verdad (Los programas como la de Bozzo, por ejemplo, en que lo falso es presentado como lo verdadero, y las noticias en que hechos

⁷¹ Poole, “Undone in the Realms...”

son presentados con aparatos de drama para manipular los hechos), es evidente en todos los programas. Con esta confusión viene permiso para cambiar y trascender de reglas sociales, como pasa con las confrontaciones físicas en el programa de Bozzo.

Pero más importantemente, la televisión peruana es una pantalla en que mucha de la población puede mirar las negociaciones de clase social, y en este espacio ha empezado a existir transgresiones de clase por el entretenimiento. No he mirado tanto televisión peruana para hacer estos puntos con certeza, o con un senso fuerte de lo intrincado del sistema social del Perú, pero porque este tema fue mencionado, y el parte de las alusiones a los masivos en lecturas teóricas, pienso que es importante a reconocer el tema de clase como es relatado a las transgresiones de la televisión en vez de ignorarlo. Previamente los medios de comunicación y reglas sociales han excluidos las presentaciones de actores indígenas afroperuanos, y la televisión había reflejado sobre todo la vida de las clases altas, de reciente hay más actores, músicos, y personalidades de televisión que vienen de las poblaciones migrantes en Lima.

Explica Juan Carlos Ubilluz:

“The oligarchy... is a system, it's not just some thing that the oligarchy has, it's something that's in a lot of people... American culture takes you out of the oligarchy... People see a way out... The oligarchy tells you that, 'This is your place, stay there.' Whereas this thing, this culture, is something that gets to them. And people really buy it. People really get into it... [Pop figures from economically disadvantaged communities or from indigenous backgrounds] have really had to struggle against not just hardships, but against a whole kind of obscene supplement that has told them, you can't do that. 'You have to stay there. That is your place.' And defeating that is really something great,”

o, “La oligarquía... es sistema, no es simplemente algo que es parte de la oligarquía, es parte de mucha gente... La cultura americana te trae a lugar separado de la oligarquía... La

gente verla como huida... La oligarquía te dice, 'Este es tu lugar, quédate allá. Mientras que esta cosa, esta cultura, es algo a que se relacionan. Y la gente la compra mucha. Le anima a la gente... [Figuras populares de comunidades perjudicadas económicamente, o de herencia indígena] han tenido que luchar duro contra no solamente privaciones, pero contra un suplemento obscuro que ha les dicho, 'No puedes hacer ese. Tienes que quedarte allá. Allá es tu lugar.' Y vencer esa es algo muy importante."

Esta también tiene que ver con el populismo. La televisión, como fachada de espacio pública para discusión y participación, incluye más personas de la mayoría de sus espectadores. En una manera, la televisión es un microcosmo de la intersección de clases en la economía neoliberal de Fujimori, y implica una posibilidad con esta "democratización"⁷² de la gente representada allá que hace paralelo al mito de "rags-to-riches" que a veces acompaña al capitalismo libre. Ubilluz ha mencionado, y es visible, la popularidad de libros de ayudarse vendido en la calle; el imagen de capitalismo, asociado con una formata occidental de televisión, ahora incluye a ellos. Y la televisión, y no lo político, es el lugar en que pueden ver a figuras públicas que entienden su posición social. El programa de Bozzo se fue anunciaba por llamando a ella "La abogada de los pobres," y vale la pena a mencionar que la televisión es, quizás, el sitio en que clase social es discutido en un país con divisiones extremas entre los clases, y en que hay una audiencia a través de los clases (aunque por qué los sectores A-B miran a la televisión es una pregunta con una respuesta no claro)⁷³ .

Pero la televisión-- privadas, de dueños de las clases altas-- no puede representar las opiniones del público como una institución con intereses en construyendo alianzas con el gobierno y en ganar dinero. Cuando el público es visto como mercado, y no como gente, sus intereses se hacen secundario. En un sistema

⁷² Entrevista con Ubilluz.

⁷³ Entrevista con Ubilluz.

oligarquía, los medios privados y masivos son parte de esa oligarquía, y sus reglas persisten. Otros han escrito sobre la necesidad de espacios verdaderamente públicos, en que la población puede participar en y mantener al poder del país, un espacio de organización política y social, con la oportunidad de discutir y desarrollar iniciativas verdaderamente fundados en comunidades. Con este, estas actividades pueden empezar en una escala más grande y a alcance para todas partes del Perú que los esfuerzos importantes, esenciales, pero más pequeños de los medios independientes, comunidades de blogs, y actividades de universidades⁷⁴ .

Un breve resumen de la situación actual, con respecto al juicio de Fujimori.

De actual, me parece una desconfianza maracado en Alan García, y por el parte de un taxista con quien conversé en APRA, lo cual percibe como muy diferente que el partido original (y es muy diferente). “Habla mucho,” me dijo un otro taxista. No están seguros sobre la economía, y no sienten que hay justicia economicamente entre los clases sociales. Despide de los resultados de una encuesta por La Pontificia Universidad Católica del Perú que encontró que 19 por ciento de los encuestados identificó la corrupción como el problema nacional más grande el diciembre pasado⁷⁵ , un estudio publicado por El Comercio hace unas semanas econtró que “los peruanos percibimos a la corrupción (43%) como el problema más grave, por encima del desempleo (38%), la pobreza (36%) y la delincuencia (28%).” García respondió, "La encuesta se ha hecho

⁷⁴ Gamio, “Periodismo político...”

⁷⁵ Instituto de Opinión Pública. “Estado de la opinión pública: Temas sociales.” La Pontifica Universidad Católica del Perú. Diciembre de 2007.

un día o dos después del escándalo del Banco de Materiales (Banmat)... Se ha hipertrofiado el tema de la corrupción."⁷⁶

Despide de esta percepción de corrupción en el gobierno, hay mucha alianza todavía al regimen Fujimorista. Muchos, del camarero en un cafe en Cusco con quien conversé al hombre de negocios Roque Benavides, perciben los abusos de derechos humanos como las partes fea de una presidencia que ultimamente, mantienen, conseguieron mucho contra el terrorismo y economicamente. Anota Ubilluz un lado diferente a estos sentimientos: "But then there's that other side in which they actually think that this whole thing-- construction..., insertion into the global market, economic catalysts-- that these things have been products of Fujimori. That he has been the one who has permitted globalization to occur. That they want to defend someone who brought this bounty to Peru." "Pero también existe otro lado en que piensan que todo este-- construcción, inclusión en el mercado global, catalizadores económicos-- que estas cosas son los productos de Fujimori. Que él es la persona que ha permitido globalización. Quieren defender a alguien quien ha traído esta recompensa al Perú."⁷⁷

Montando en carro dentro el centro de Lima la semana final del proyecto, ví a una pancarta con el imagen de Fujimori mostrando, "El Chino para el Pueblo," utilizando todos los usos métodos de neopopulismo-- el imagen del líder fuerte, una faja de blanco y rojo en su pecho, el uso de "El Chino" para asociarse con un grupo de la población más grande que las poblaciones criollos de Lima. Existen periódicos tabloides comprados por Fujimoristas desde la carcel, incluyendo La Razón, lo cual ha presentado imagenes de Fujimori riendose sobre el testimonio de ex-edecan Miguel Angel Bernal Ayra con capciones diciendo, "Este juicio ya es una broma,"⁷⁸ con

⁷⁶ "Se ha hipertrofiado percepción de la corrupción, dice Alan García." *El Comercio*. 24 de Abril, 2008. <http://www.elcomercio.com.pe/edicionimpresa/Html/2008-04-29/se-ha-hipertrofiado-percepcion-corrupcion-dice-alan-garcia.html>

⁷⁷ Entrevista con Juan Carlos Ubilluz. Su departamento, San Isidro, Lima. 5o de Mayo, 2008.

⁷⁸ La Razón, Año 7, No. 2550. 6o de Mayo, frente, y p. 7.

información sobre sus viajes y esfuerzos para combatir terrorismo durante las noventas y una inserción con el imagen de un hombre andino y un ataúd, nos pidiendo a recordar la muerte de la guerra interna. La palabra “caos” aparece a lo menos dos veces en el periódico corto⁷⁹ , y aparecen también advertimientos para el APRA⁸⁰ , lo cual se recuerda el comentario de Gamio sobre la relación entre el partido y los Fujimoristas:

“El gobierno actual está impidiendo que el juicio de Fujimori aparezca en el canal del estado, el canal público. El único canal que pasa todo el juicio de Fujimori, cada minuto del juicio de Fujimori, es el canal N, el cable. Y los otros canales pasan resúmenes. El canal del estado, el canal 7, debería también pasar todo el juicio, es el único canal a ir a todas partes del país... Hay una cierta complicidad entre el APRA y el Fujimorismo.”⁸¹

Conclusions

“Yo no soy un pesimista. Percibir el mal allí donde existe es, en mi opinión, una forma de optimismo.” --Roberto Rosselini.

Los vladivideos fueron los sujetos de mucha objetificación y escenificación como resultado de su publicación por las noticias, resultando en un entendimiento de la corrupción de Fujimori limitado a imágenes específicas y con figuras específicas para culpabilidad, y no un sistema de personas, y de la sociedad, que fue más complejo. El escándalo del ambiente televisivo bajo Fujimori, y la natura de su publicación,

⁷⁹ La Razón, Año 7, No. 2550. 6o de Mayo, p. 6, 9.

⁸⁰ La Razón, Año 7, No. 2550. 6o de Mayo, p. 5.

⁸¹ Entrevista con Gonzalo Gamio.

reforzaron esta énfasis en personas y eventos, no un concepto más grande de la corrupción. El cinismo generado por los videos es característico de un cinismo social con más implicaciones sobre la culpabilidad social, y el cinismo de los medios de comunicación también. Sobre todo, la formata de presentarlos, en conjunción con el sensacionalismo que los acompañaba, creó una fachada de vigilancia que tuvo efectos limitados.

Este es conectado al problema de la televisión como una fachada para colaboración pública. Realizado por su uso como una manera populista para diseminar información, y en vez de los partidos políticos vistos de poca confianza por el público, la televisión se ha hecho un sitio nuevo para debate político y análisis en vez de lo político tradicional. Este es reforzado por la importancia de los índices de audiencia y las encuestas, lo cual aparecen a dar autoridad a la voz del público. También, es posible que las programas de televisión otras que las noticias, lo cuales ganan relevancia con la difusión de géneros y el cinismo entorno a lo político y las noticias, son parte de este modo. Sin embargo, porque del conflicto en intereses y la vista de la media (y lo político) como comercio, con ideas a vender y no para discutir o deconstruir, y su lugar dentro una estructura de la oligarquía, la oportunidad a crear un forum verdaderamente populista es perdida de actual.

Transcripción de una entrevista con Gonzalo Portocarrero, 28/4/2008.

Annie Strother: A empezar, estoy escribiendo un ensayo sobre los vladivideos, [y quiero] discutir la relación entre los medios de comunicación y el gobierno, sus relaciones a ideas específicas sociales (como criollismo) y la influencia de estas influencias el lo político hoy en el Perú.

Gonzalo Portocarrero: ¿Conoces el libro publicado por el Congreso que se llama La sala de la corrupción?

AS: Sí. Los videos también. Estoy tratando formular y enforzar mis ideas un poco, así estas preguntas tienen que ver con diferentes aspectos del proyecto. ¿Como funcionaban los medios de comunicación políticamente durante el regimen de Fujimori?

GP: Habían medios comprados, medios independientes, y en el medio habían medios influídos. Los comprados eran [eran muchas veces] los titulares y las noticias se elaboran en insuficiente vigilancia, y en particular la prensa popular escrita. Los medios influídos fueron toda de la televisión. El impacto... [fue la posibilidad de denuncias, pero fueron casi ciento por ciento en favor del regimen]. Entonces estaban influídos pero no totalmente determinados. Y por otro lado estaban los medios autónomos, que podían ser críticos. [Los esfuerzos del gobierno fueron dirigidos a los medios masivos y populares. Por la televisión] compraron los canales 5 y 4, el canal 2 lo doblaron, este fue una práctica de control sobre la televisión. En los diarios fueron sobre todo los medios más populares, los que se han llamado "chicha," los que eran despolitizadas. Sola parecía la policial, la farángula... y los deportes...

AS: ¿Puede Ud. describir el ambiente televisivo durante la época de Fujimori, en los tipos de talk-shows y programas? ¿La mayoría era producida localmente, no?

GP: Sí. Bueno... El canal 2 y canal 4 y canal 5 son los mas importantes. El canal 2 fue, digamos apropiado y puesto en manos de la familia... que era incondicional al regimen. El canal 4 estaba no incondicional, pero casi incondicional. Y el canal 5.. estaba influído... Entonces los programas políticos eran casi en favor al regimen... [y crearon] una atmótera de miedo, un poco como ahora, [sobre la amenaza del terrorismo]... ¿como también en los Estados Unidos, no? Justifican... opresión, justifican a silenciar la oposición... todo la crítica tiene que pasar de otro lugar porque la amenaza es muy fuerte, y el país...

AS: La suspensión de procesos legales, sí.

GP: Entonces, [?] y la atmótera de miedo fueron muy importante en todo la cultura política y en los medios de comunicación. Y junto [con este miedo fue] la creacion de una serie de elementos distractores, lo que se llama la (something lumo) es decir que la gente no pensaron en política, que si fijaron en otras cosas. Por eso los talk-shows y los deportes. Pero sobre todo los talk-shows fueron importante en esta época cada canal tenía su talk-show, y en ese talk-show, lo que se mostraba era un entretenimiento

morbos, en el sentido que mas afirmativos, mas vulnerables del mundo popular. Este sentido [era parte del] programa de Laura Bozzo. Era un apoyo del regimen, era una amiga personal de Vladimiro Montesinos... Había un intercambio de favores. El gobierno le ayudaba con publicidad, le ayudaba [financieramente]; y ella contribuía a la despolitización de la sociedad, y [podía servir] a manipularla. [El talk-show podía funcionar para influir en una manera abierta o mas sutil].

AS: ¿En su opinión, fueron la reacción a los vlavideos y su publicación influídas por este ambiente?

GP: Bueno, los vlavideos fue, pues, lo [?] que el gobierno de Fujimori imploró [del] adentro. Hubo mucha protesta... pero lo decisivo fue la imploración del adentro... [y este fue] la aparición de los vlavideos. Y los [factos de muchos] vlavideos [fueron corroborados] por... Matilde Pinchi Pinchi. Esta señora era una... de las secretarias más [cerca a Montesinos]... hizo visible la corrupción...

AS: Pero fue un senso de espectáculo o escándolo que fue un paralelo al ambiente del talk-show? ¿Con la sorpresa, las imagenes, la cámara escondida?

GP: Los talk-shows eran cámaras abiertas. Los vlavideos eran cámaras escondidas. La gran pregunta es para qué grababan los videos Montesinos. Hay varias hipotesis, pero hay un libro que se llama Los nuevos súbditos por Juan Carlos Ubilluz... y él presenta un-- pues, [un buen] hipotesis. Existen otras, pero el hecho es que [no es claro]. ¿Por que grababas, siendo el principal potencial para [evidencia contribuyendo a una caída del gobierno], como efectivamente lo fue... [un base] para acusaciones, y desrumpieron al gobierno... Entonces hay una serie de respuestas. Pero es una lógica muy independiente del talk-show. [pausa] Según, con Ubilluz, Montesinos grababa los vlavideos porque se sentía la necesidad a demostrar lo que es el [master]. Yo digo, por mi parte, de que Montesinos también pensaba que él estaba haciendo una gran cosa por el país, en convertir un país [troubled] en un país con gobernabilidad... y que él pensaba que los videos eran... un testimonio a su contribución al país...

AS: ¿Quiénes fue la audiencia intendida para los talk-shows? ¿Fue la distribución de audiencias dependiente en la avalibilidad de recursos de información?

GP: Los talk-shows tenían audiencias y actores más populares... En realidad... los talk-shows [tienen audiencias consistentes y participantes]... las tramas estaban pensadas, y estaban pensadas para suscitar lo que se llama la [morbós??]... Por ejemplo, [en] el talk-show de Laura Bozzo habían varias señoras [que presenatrarse en el show con hermanos o esposos con objetos personales o sexuales]. En toda las familias pues existen muchas fantasías, fantasías eróticas. Fantasías porque son reprimidas, no están bien visto... pero en todas maneras, es algo que dando vueltas de los deseos. Entonces estes deseos inconscientes o prohibidos son insignificados, y son insignificados en una manera problemática, de repente... en el ambiente televisivo, a veces por peleas... Son, pues, mucho sensacionalismo muy impactante... acá ha sido desarrollado con consecuencias más... extremas que en los países donde originaron el

sensacionalismo [como Hollywood]... Si su gusta es escándolo, va acercase al escándolo. Es un efecto de despolitización.

AS: Muchos académicos han escritos sobre la relación entre el criollismo y el cinicismo que muchas veces parece a acompañar la corrupción y transgresiones en la sociedad. ¿Puede elaborar sobre esta idea?

GP: ...En general la tradición criolla es poco [?] a ley, la ley no va a vincularte... por razones muy complejas, históricas porque de la época colonial, [el idea es] no voy a oponerme a la ley. Entonces, el goce en unas sociedades criollas es la [?]. Mientras que las sociedades como en los Estados Unidos y Europa consisten en un ejercicio(?) de autoridad. [Acá cuando alguien, entonces, hace algo que entonces] lo prohíbe, goze más... Pero en los Estados Unidos, la policía pueden dar cincuenta golpes a un señor negro y lo mataron, y sea libre. Está incuestionable la autoridad, digamos, por ejemplo, a Rodney King. Casi lo mataron... Son muy distintos [los ambientes en el Perú y los Estados Unidos].

AS: Parece relatado, en una manera, al populismo.

GP: [pausa] Puede ser. Puede ser, porque el lider populista suge, generalmente, incarnadndo a la nación contra la oligarquía. La oligarquía representa la ley, y es una ley de los pocos de que benefician los pocos. Entonces un líder populista se opone a esta ley, para incorporar al pueblo dentro de los beneficios que generalmente se concentran por esta ley viciosa en los pocos. Entonces, el lider populista, el caudillo, es un gobernabilidad que entiende en oposición a la oligarquía, el regimen de poco para pocos. El caudillismo y la oligarquía se complimentan... se basan en una falta de representación política.

AS: ¿Cómo describiría el ambiente político hoy?

GP: Bueno, creo que tengo un artículo, afortunadamente en inglés, que puede apoyarte. [Trae el artículo para ver y mandar por correo electrónico.] ¿Cuál es tu correo?

AS: A-N-N-E--

GP: Mejor escríbelo. [Ruido de marcar las letras]

AS: Gracias.

GP: Bueno, creo que puede servirte.

AS: Gracias. Para seguir, ¿hay algo que podemos distinguir sobre la sociedad peruano contemporánea de los tipos de literatura que han sido producida sobre los vladivideos? ¿Hay influencias en la manera de analizarlos?

GP: En realidad, los vladvideos han sido visto más como documentos políticos, no como documentos sociológicos o material para interpretación de unas de las ciencias social o la psicología... Hay unos otros documentos sobre los vladvideos, pero no los conozco. [Hay información para un análisis de los medios de comunicación] y la corrupción, [el proceso] judicial. Pero no son visto como documentos sobre lo antropológico, lo sociológico.

AS: ¿Cómo politizó o no politizó la sociedad la caída del regimen Fujimorista?

GP: Pues, los videos fueron decisivos.

AS: Pero la reacción inmediatamente fue que? ¿Cómo ha cambiado, o ha cambiado, el senso de participación política?

GP: Creo que sí... que creó la expectativa de transparencia, honestidad-- accountability. Y esta expectativa fue un reclavo. Que paró de la corrupción, y cambió [la realidad] política. Porque la corrupción es tolerable cuando está escondida, cuando se publica no es tan tolerable. Entonces con los videos están en la lucha contra la corrupción, la lucha para transparencia... [Y hay un interés en empujar a los juicios a castigar] a todos que aparecen en los vladvideos... Unos dicen que para dar una condena de veinte años para la corrupción es un logro...

AS: Gracias para su tiempo.

Entrevista con Juan Carlos Ubilluz Raygada, su departamento, 5o de Mayo, 2008.

Juan Carlos Ubilluz: [I've been thinking about your topic and I have a number of loose ideas.] The appearance of the vladvideos was what everyone had suspected would happen since indigenism began. You could have seen these kind of scenes in novels by Arguedas or by Andean writers. And everyone would have thought, Wow, that's the wild imagination of an Andean writer or a Marxist writer, or someone who was really opposed to the system. And yet this scene was just crystallizing everything for everyone, and everyone had to come to terms that this had happened, even though everyone was waiting for it. A very Peruvian sport is to always criticize the government: Saying that everybody's is corrupt... saying that everybody's taking money from the pockets of the people. That's an opinion that everybody has. You ask a taxi driver or you ask a professor, anyone, and that's what Peruvians pretty much share, this criticism of the government. Yet this came as a shock for everybody. They couldn't believe that what they had thought all this while was actually happened.

I'm going to write something soon on hysteria in Peru, and I'm thinking about how... hysteria is about criticizing the Other. The Other told you, This is what you decide. And os hysteria is about saying, Well, that's not what I decided, that's not it. I don't think that's what I decided, there's something else I decided... Which is actually very liberating at times. But here when people see the national selection of the national

team they're always commenting on how the players are so bad, how they should win but they don't win, because they don't have what it takes to win, they don't have a winning attitude. ...A Peruvian mentality... is a mentality that takes you to defeat, and they lose. Not because there's more invested in Brazil or in Argentina, or because they have better leagues, or the players are better paid, or they have schools [the players have attended] since they were five years old, it's that somehow [Peruvians] don't have what it takes in order to win. So this hysteria is [part of criticism here]. You talk to a taxi driver and they turn on the news, they hear something and suddenly they're talking about how everybody steals, everybody does this everybody does that, and so being Peruvian becomes associated with being corrupted. In order to win we are corrupted. There's something in Peruvian genes, or tradition, or history... and that's been going on for a long time, that's not something that's come with the vladivideos. However, with the vladivideos, it become something very... The image of the oligarchy being corrupt, we have seen that, and that's a good thing. However, it also adds to what I call hysteria... Now the news programs are organized in a way that they ask questions which already presuppose that people in public office are corrupt... And sometimes the news commentators are actually waiting for some imperfection in order to say, "Ah ha!"

Annie Strother: "We found it."

JCU: "We found it! That's the truth about all government. That's the truth about all hierarchy."

AS: So how is the nature of public vigilance then, a sense of public vigilance changed or not changed, how far does it go? Because it seems like that's related that kind of criticism, the continual critique.

JCU: Well, people are more ready to believe that the accusations are true, although people were always prone to believe that. But I think that that's a bit more. The problem is you get involved in some auto-destructive criticism. Everything and everyone is under suspicion. Everybody is corrupt... People don't have some specific themes or government activities that they want to criticize. It's not specific to a political agenda. "There are these specific aims we want to see accomplished--" it's not that. But, yeah, people are more vigilant...

AS: One idea that I've encountered relates Utilitarianism to transgressions and to corruption-- the perception that, This is how society works, this is what we need to do to keep things rolling. Would you elaborate on that idea?

JCU: With Fujimori it's really very strange. I was thinking lately about writing something small about the trials of Fujimori but I've been writing a lot of stuff so I have not. But... there are many sides. There's one group who doesn't believe that Fujimori is guilty. I would say that's a small percentage of the population.

There are some, I don't know what percentage of the population it would be, that say, "Well, I really think that he's guilty, but you know, maybe, but I see this show on TV, and I see the generals saying that he's not really that guilty. So I think, yeah maybe

he's guilty, but not really." And that's a very natural reaction. People tend to believe that the Other is not castrated, they are not inconsistent. They want to believe some Other figure, some authority figure, is consistent, that they are adherent, they have a hope. Better that I burn in Hell than have God not exist. That's a part of the reaction.

But then there's that other side in which they actually think that this whole thing [gestures to the Lima skyline and San Isidro outside the window], construction...., insertion into the global market, economic catalysts... that these things have been products of Fujimori. That he has been the one who has permitted globalization to occur. That they want to defend someone how brought this bounty to Peru, that now, yeah Peruvians might not do that well, but they now have a shot in the global market and internationally... he has really given us that chance... we cannot condemn this man who has done the necessary things for us to be where we are, to be at this point. That would be a third movement.

And then the fourth movement that I see, and I don't really know how to establish the connection. I need to look more into it and I need to watch the trials I need to see some more stuff and not have just spontaneous interaction [with it]. But it's also what I talk about in the book, the obscene supplement of the law. That it's not just that people identify with Fujimori, but it's a retroactive, Utilitarian way [of looking at the recent corruption]: Now, at this point in history, we see that those actions were necessary. They may not have been perfect, but how I can I blame the person that made these changes possible? Maybe it could have gone differently, something needed to be done. It's not what we liked. But it also has to do with the obscene supplement of the law... "the night law," [the law of what people really think or expect to happen that supplements the explicit law]. The Ku Klux Klan was the obscene supplement of the law of the Deep South. And here it's the the oligarchy, which is the obscene, construction which is below the public, explicit law. So these are tactic that people have been wanting to use all the time, and then could actually use. Have you read Ucera's book? That would be a very good book for you to read. It's actually a big book but it's very easy to read. And there what they show is that it was actually a systematic policy from the government, but actually how the officers enjoyed-- it's not just that they were ordered to-- but that they really enjoyed... having this systematic oppression of the Other, they really felt a joy-- of course, it was not something that was really, really easy for them, they had some problems with it, but there was really some obscene enjoyment, something that they wanted to do. And that can be seen at the [oligarchical] level, and in all the Right. [People were talking for awhile] about how they needed a Pinochet to come to Peru, they needed a dictator to come and install order. and in a way, it was not just to install order and make things right, it was... that they really wanted to rape women indiscriminately, that they really wanted to enter into a town and destroy whatever was there, that there was this thing that they have felt... they wanted to do it... so this whole thing about Fujimori being the savior of Peru, another reason not to condemn might be because that... we don't want him to condemn him because he has done what we wanted to do. And that's not just for Right-wing, but also at some other levels of society.

Because the oligarchy... is a system, it's not just some thing that the oligarchy has, it's something that's in a lot of people... It's something you see [partly as a result of the emerging markets] not as much in Lima as in the outskirts of Lima-- there's a book

here, called The Chilefication of Peru -- and it [asks] why people in these communities have names like Bruce Lee Jimenez or Rock Hudson Johnson Perez-- why do we have this renaming? And incidentally it's because American culture takes you out of the oligarchy. Bruce Lee may be Chinese, but he's part of the things that come from Hollywood. And Hollywood is not just American, but it is an American view that is internationalized. People see a way out... The oligarchy tells you that, "This is your place, stay there. Whereas this thing, this culture, is something that gets to them. And people really buy it. People really get into it.

One good problem here to watch to see these things, these movements which-- as soon as I finish writing about other things I'm going to write about this show, which is Magaly. It's a gossip show. You can watch it tonight at nine o'clock, ATV. That's an excellent show, you should tape a few shows, take it back the States and watch it closely. Because there they have this woman called Magaly, who is a kind of intelligent woman, and her object of study is Chollywood-- it's hollywood, but Cholo... So the object of Magaly, the purpose of the program, is to show that these people have actually failed. That they are not Hollywood, they are Chollywood. There is something in them that's just not Hollywood. They just can't do it. And so she tends to put down-- people who are white, or who have more money are more related [somehow, to Hollywood] and aren't judged so harshly... But people who are starting to buy into the Hollywood mentality or who have bought it already, they're there to be crushed... there's this vidette who has two body guards with jackets that say her name on them. Magaly has a scene and says, Ja ja ja, this is so ridiculous, why do you have two bodyguards that have your name on their jackets?... Not even Madonna has security guards that say, "Security -- Madonna." So she shows all these things, some of them are comical, that show how these people... are not really Hollywood. That they are try to grab Hollywood but they fail to do it. Because they are not really it. They shouldn't try to have this upward mobility or use this savings from the Other... that they should just stay in their place. So actually her rating for A and B sectors. (A-B 20%, C-D 80%. A-B, high class, C-D low class) C-D has the same reaction to this other show they have on Sundays with Jaime Bayly... Baily has the same attitude towards people who are identified with Hollywood and emerging capitalism, who believe things can be done, and it's actually... something that people have really bought. You stop at the corner of one of the main roads or you stop at the light, and they will sell you [pirated] Self-Help books. People are really starting to believe that anything is possible, I Can Do It, and all that stuff... But they make fun sometimes of the limits of this group. That on the one side, people don't want to hear... they want to believe that things are really possible, and then on the other side, they ask, who says it? It's the oligarchy. They represent the oligarchy. They might not be able to put it in words, but they're going to reject what someone says from that position...

AS: Do you think that the TV medium is a limiting discussion, having it in a talk-show, gossip-show form? Versus a different kind of TV program? It seems like having a gossip-show program hosted by a person in a position of social power, a socially elite position, isn't going to be all that penetrating or challenging to its viewership, and then is going to be rejected by people with more social limitations.

JCU: No... I think that it's different... I don't think that there's much demand for social discussion from that kind of program. Maybe at some level, or maybe there's something I don't see, but what I see is that people actually buy tabloids. There are some really good newspaper. La República is a newspaper from the left, it may not be the ideal left, but have a discussion... But people don't watch very serious political shows. And there are many reasons for that. I think that's a tendency that you see not only in Peru. But one question here is, Why do people from AB watch Chollywood? And the answer has two levels. One is to make fun of people who are from the lower classes. And at another level they are fascinated. It may be irony, they make be making fun of it, but it's something that helps them access something. They are really fascinated by these videttes, tastes have changed... now people listen to Grupo Cinco, a cumbia group... Tastes in music and also tastes in women have democratized. Before a woman had to be a certain way to be explicitly desired. Now things have been progressively changing and that's different-- that's part of globalization too, but that's not the whole [story].

AS: Is that related in a way to populism within media politically, using the media as a platform in lieu of a political party to have a wide or overarching message for a massive, wide group of people? Is that use related then to a more populist generalization and democratization of tastes and TV viewing?

JCU: Yeah, yeah. Well, it's the same thing as in the States. In the States in the 50s and 60s you rarely saw black actors... Jennifer Lopez would not have been so overtly desired... that she would become a sexual idol or a sex icon. Those are things that were not possible before, that have been made possible by democratization. Yet it's not just democratic ideals. It's not just that democracy is placed in entertainment also... it's not just that people who are indigenous looking [can now be sex symbols] it's that they have all had plastic surgery. They have really, really, really worked on their bodies. They have very full lips, breasts which are enormous... People come from Sweden here to get plastic surgery, they come from Europe... A lot of women undergo surgery... It's not just the political agenda of democratization that has gotten [big], or that [it's out of political ideals]... Now they have these shows on Sunday nights of vedettes, the vedettes are dancing, and women who want to be vedettes, who want to have that kind of appeal to an audience. People for example, Jeanette, who was from the lower classes... she came to Lima as an immigrant and started to dancing half naked, she became more famous and now she has her own show. And that's now a role model that women from that group and women from other certain groups would like to have... [example of Gisela's transition from dancing to her mid-day talk-show for housewives]. She started modifying her words in order to be more palatable to that group. Magali was able to say, "You are not that, you're a vedette, you're this other thing, you're not really a host for a program for [housewives]." But she played that role for a very long...

But it's surprising that all those people talk about their success as if they were Beethoven, as if they were talking about a whole life trajectory. That they believed in themselves, they had people who believed in them, and they have been able to get this far. The ethics of achievement have really got into them... And you think, why do they think they have achieved so much? They're just dancing and showing their asses of.

Why are they [retelling] their lives with such romanticism? And it's that they've really had to struggle against not just hardships, but against a whole kind of obscene supplement that has told them, you can't do that. You have to stay there. That is your place. And defeating that is really something great, and I think that is partly why they feel great...

Entrevista con Gonzalo Gamio, la Universidad Antonio Ruiz de Montoya, 6o de Mayo, 2008.

Anne Strother: ¿Ha percibido Ud. una relación entre las noticias televisadas y la tendencia hasta el cinicismo en el público peruano? ¿Hay un interés en los medios a escoger cosas escandalosas a atraer espectadores esperando lo peor?

Gonzalo Gamio: Creo que hay un senso de desconfianza entre la población, y lo que aparecen los medios. Creo que sobre todo tiene que ver con la política. Hay la presuposición, la hipótesis, de que los políticos conducen a la situación corrupta. Sin embargo, es una paradoja, ¿no? Sin embargo, la población, sigue ser aceptando a los mensajes de los políticos, y las mensajes a los medios de comunicación, y no es demasiado vigilante. La transparencia de los medios y la transparencia de los políticos tampoco. Hay un escepticismo, y este escepticismo no se produce en una participación ciudadana, en terminos de vigilancia... La ciudadanía no está en todo organizada, existen por las universidades se convierten más en impresas, en este sentido, se dedica a la formación profesional, y no tanto a la promoción de la cultura cívica. En otro lado hay ONGs, que tiene fuerza [en terminos de] los derechos humanos, de prensa también, por ejemplo el HIPIS... en la prensa sociedad... Tenemos ONGs fuertes, sin embargo hay una campaña de actual contra los ONGs, desde el gobierno y desde los partidos. Pero la población misma no está tan organizada... La población no todavía es completamente consciente de sus derechos como ciudadanos... garantizar que hay un control democrático sobre el poder. Los medios de comunicación no colaboran con ellos. Hay unos medios que son interesantes, son independientes, pero la mayoría de los medios de comunicación ya [son] un compromiso. Algo que [aliados?] la sociedad fundamentalmente con el gobierno.

AS: ¿Qué fue su trabajo específicamente con la Comisión de Verdad y Reconciliación?

GG: Bueno. Yo colaboré en dos ámbitos. En primer lugar, yo fui parte de un comité, una comisión... [compuesto] por filósofos... [Encontrábamos generalmente con el/la? presidente de la Comisión] y lo que hicimos fue discutir y elaborar una serie de documentos previos a la relación al [libro] final. Incluimos un glosario, de términos filosóficos, para ser usado... Este grupo trabajó muy activamente en los dos años que pusieron la informe [?]. Por otro lado, fue uno de las revisores de dos secciones del informe al final... yo fui parte [del proceso al final a revisar para] un estilo narrativo, una argumentación... más vinculado, articulado, con las otras secciones del informe...

AS: Hay unas diferentes teorías que he encontrado en las semanas pasadas sobre la ética de la corrupción, modos de pensar en y justificar acciones que la mayoría de personas considera a ser inmorales. ¿Qué son tus percepciones sobre la ética de, o formas de justificar a la corrupción?

GG: Bueno, el tema es muy duro. Porque hay mucha gente que dice, por ejemplo, con respeto a Fujimori, quien probablemente ha sido uno de nuestros presidentes más corrupto en la historia del país, cosas como, “Robó, violó a los derechos humanos, pero también hizo obras.” ¿Qué obras? Construyó carreteras, etc. Entonces hay gente que piensa que la construcción de carreteras... justifican la violación de los derechos humanos y el robo. Entonces... una condonación moral, un relajamiento... Una tolerancia a la corrupción. Este es muy poderoso. Ese se combate con una ética ciudadana, con conocimiento más [sobre] los derechos de cada uno. Pero esta [actitud] cívica no existe, o existe en una manera muy ténue, muy delgada en el país. Hay un senso de complicidad con la corrupción. Es paradójico, ¿no? porque hoy en día las encuestas últimas han [dicho] que la principal problema del Perú no es tanto la pobreza o desempleo en las encuestas... sino la corrupción. Hay una percepción de la corrupción. Hay una consciencia que la corrupción es una práctica de todos los días y que acampañan atrás... por al mismo tiempo hay una cierta tolerancia de la corrupción. “Bueno que hacer corrupto si hay obras...” Así hay complicidad con la corrupción.

AS: Hay un escritor brasileño que ha escrito sobre la idea que en una sociedad corrupto pero también en una sociedad donde existe una jerarquía fuerte de clases sociales, tener poder y tener dinero es una manera de “comprar más derechos.” Y este es el objeto, tener una posición de poder y entonces pasar encima del ley. ¿Hay una tensión como esta en la sociedad peruana que ha percibido, o una aspiración no solamente en la oligarquía acá?

GG: Bueno. Para comprender esto hay que partir de la premisa de que nuestro país fue para mucho tiempo un reinato. El reinato más importante de la región... Entonces nuestra sociedad, antes de ser república, había una jerarquía aristocrática, había personas que por sus ancestros o por su poder económico tenían privilegios. Un estado autoritario, y un clergio autoritario, los clergios de la Iglesia Católica en la época vireinal es sumamente conservadora. Entonces teníamos una aristocracia, teníamos un sector sacerdotal muy fuerte, y teníamos un ejército con privilegios. Entonces hemos... [sido] bajo el tutelaje de estos sectores... [y despide de la independencia del Perú] los privilegios se mantienen. Por ejemplo en la colonia vireinato, cuando estábamos en domino español, los indígenas tenían que pagar un tributo. Cuando el Perú convirtió en democracia, siguieron en pagar el tributo... Por muchísimos tiempo, sí. Entonces, los privilegios de los antiguos jerarquías se han mantenidos para muchísimo tiempo... Tenemos una Iglesia racista, que habla de justicia pero... es parte de la jerarquía también. Las personas que entran en la Iglesia [son bastante] conservadoras, y tenemos un sector político que todavía busca privilegios o se considera no igual al resto de la población... y eso es mucho más grave... en nuestro país. Mantienen construmbres del vireinato: el racismo, la exclusión. El

temperamento de conducto autoritaria. No solamente en lo político pero en las escuelas. En todas escuelas públicas, la voz del maestro es la voz de Dios. No es una cultura del debate, de la crítica... Aquí [todo] se valora la orden en la autoridad. Esta es muy triste, porque una sociedad no puede ser completamente democrática si los valores principales son la orden, la autoridad, y la eficacia, y no la libertad, la distribución de poder, por ejemplo.

AS: ¿Ha notado una ética o una manera de pensar dentro de los medios de comunicación específicamente, parte de como funcionan, o parte del ambiente televisivo y la clima social?

GG: Sí, pero una especie de tensión. Porque sabes que los medios de comunicación originalmente sugieron para construir una esfera de opinión pública. O sea, los medios de comunicación, el objeto de ser fruída la información, y también la crítica social... Pero sin embargo, en el siglo veinte, los medios de comunicación tenían conservirse con las prensas privadas. Que buscan la productividad, el lucro. Entonces, en principio hay una especie de conflicto entre esta idea de los medios como parte de la esfera pública, darle un lugar ciudadano para opine, se informe, interrogar a las autoridades, y por otro lado los medios de comunicación como prensas privadas en los que se busca son el dinero o de entretener. Esa tensión también está presente en el país. Con una mayor fuerza actualmente de la lógica de la empresa, particularmente en la televisión. Es la lógica del entretenimiento, y al mismo tiempo ofrecerles al público lo que vende, lo que quiere ver, y no tanto contribuir a formar la consciencia crítica. Muchas veces estas medios, [dan voz a] las voces de sus dueños. Por ejemplo, [el periodismo de] investigación prácticamente no existe en nuestro país. El periodismo de opinión está limitado. Y muchas veces muestra la influencia de lo política también... Pero no podemos tener [una perspectiva] completamente pesimista porque también [Laura Bozzo] ha sido sacado del aire. Ya no se transmite del Perú. Y este en parte porque de la presión de las auspiciadores y las encuestas de la opinión pública. Esta es importante... hay otros elementos [que influyen a la televisión y los medios]. Pero no hay una fiscalización genuina o completa de los medios de comunicación. El poder de la ciudadanía es limitado.

AS: ¿Ha notado Ud. una difusión entre géneros, entre las noticias y un talk-show como Laura Bozzo y un reality-show, una drama criminal en los tipos de maneras de usar la cámara, el escrito de los programas?

GG: Sí... En las noticieros de noche la mayoría son de tipo policial... De hecho, tengo un amigo sacerdote que me ha dicho que intenta de verlos, pero es tarde, y cuando hablan del cuarto muerto, duerme. Porque al principio hay la crónico de murió este, murió este otro, muertos solamente. Las noticias políticas han limitada, y presenta bajo una [pesimista] interpretación [del mundo]. Y claro, hay también la [tendencia] de dramatizar. Justamente imponer la lógica del reality-show. Por ejemlo, en este tema... los derechos humanos son elaborados como si fuera telenovela, en donde no se presentan todos los argumentos, ni representan las opiniones de todas las personas... pero solamente presentan una versión de los hechos. Y este yo creo es una

constante... [Explica la dramatización con luz, slow-motion, música y cámaras del cuento en las noticias televisivas de una mujer encarcelada solamente para asistir a una demostración en favor de una vista política bolivariana]. Es una manera de manipular... con los imágenes. Para plantar una versión que no necesariamente responde a la verdad... Se manipula la gente. La gente está encarnada en la caverna... y de abajo proyectan sombras. Y la gente cree que las sombras son la realidad cuando no lo son. Muchas veces, cuando veo que los medios de comunicación hacen hoy, pienso en esto.

AS: ¿Qué son unas de sus percepciones o reacciones sobre los vladivideos y su publicación y la reacción pública?

GG: Yo creo que la publicación de los vladivideos eran unos de los acontecimientos más extraordinaria en el Perú. Por primera vez se pudo ver un regimen corrupto, que tenía vínculos, con comandos de la muerte, con la narcotráfica, compraba congresista, compraba dueños de los medios de comunicación. Entonces es un testimonio extraordinario de la corrupción en el país... Entonces, la época, la que se mostró esta terrible realidad, conmocionó. La población eran conmocionada con estas imágenes. Y impartir esta comunicación hizo que el regimen de Fujimori cayera completamente. Y se dió lugar al gobierno de transición. Lo que yo siento sobre esto es, bien, esta conmoción debió de ser más duradera, debió de ver un poco más, para [empezar] un proceso más largo de... pensamiento por parte de los ciudadanos, para asumir un proceso democrática más sólido, más fuerte. Tuvimos un gobierno... de transición en que la mayoría de los corruptos-- miembros del ejército, políticos, los medios de comunicación-- fueron a la cárcel... Pero bajo del gobierno de Toledo, un gobierno interesante, democrático, muchas de las reformas y los cambios se detuvieron y se hicieron más lentos. Y hoy el gobierno de Alan García practicamente desactiva los procesos de transición. [De] las conclusiones el informe de la Comisión de la Verdad, y no se trabajan... se hemos avanzados practicamente nada. El punto que se dice hay una especie de pacto por abajo de la mesa entre el partido político que está en poder, y el Fujimori. Claro, Fujimori está haciendo juzgado, y no pueden hacer nada, pero otros van a ayudarlo como pueden... Sabes que Alan García ha sido investigado por la corrupción en su primer gobierno, y que no está en la carcel porque [fue a otro país para evitar la duración de tiempo necesario a procesar alguien antes de perder la oportunidad a hacer un juicio.]...

AS: Y fue una publicación reciente en El Comercio hace una semana sobre la percepción de la pública que la corrupción es el problem mas grande en el Perú.

GG: Sí.

AS: Y él tuvo una respuesta muy dispisiva, ¿no?

GG: Sí, muy evasiva. Se escapó de la pregunta. Es muy triste, la verdad. Pero claro, este es una paradoja, la percepción de la corrupción es el problema más grave, pero al

mismo tiempo la población no se organiza para poder vigilar a los sectores que tienen poder sobre las decisiones en el Perú.

AS: ¿Qué necesita pasar para organizar la población? ¿Qué requiere?

GG: Creo por un lado hay una consciencia de los derechos. La convicción que ser ciudadano significa vigilar el poder y ser también ejercer el poder de una manera. El ciudadano [debe ser] al mismo tiempo el gobernado y el gobierno. Es gobernado porque acepta las decisiones que toma las autoridades, aceptan las decisiones que toman para mayoría, pero también gobierno porque participa en la vida del país, vigilando el poder, interviniendo en el debate. Entonces yo diría que es necesario también que la población sea consciente de los derechos, y puedan contar espacios para intervenir, para participar, para debatir. Por ejemplo, hoy en día acá hay más ciudadanos crean blocks, y los blocks se han convertidos en espacios públicos... Los medios de comunicación no fiscalizan pero hay otros medios que están apareciendo como los blocks, en que se discute un poco más el sentido de la vida pública en el país. Lo que se necesita es la consciencia de derechos y por otro lado encontrar espacios en los cuales debatir, fiscalizar el poder.

AS: ¿Cómo ha sido la reacción pública al juicio de Fujimori?

GG: Hay una cosa interesante. Mucha gente no sigue y mucha gente está cada vez más convencida que Fujimori va a terminar su vida en la cárcel. Pero, ¿qué te puedo decir? La gente con que yo hablo sobre todo [miembros de] la vida universitaria, o la vida profesional, o ciudadanos que tienen trabajo, etc. Pero el gobierno actual está impidiendo que el juicio de Fujimori aparezca en el canal del estado, el canal público. El único canal que pasa todo el juicio de Fujimori, cada minuto del juicio de Fujimori, es el canal N, el cable. Y los otros canales pasan resúmenes. El canal del estado, el canal 7, debería también pasar todo el juicio, es el único canal a ir a todas partes del país. Pero no lo saca. ¿Por qué? Porque hay mucha gente que apoya a Fujimori en el [interno?] del país, y los Fujimoristas los convencieron que la gente no se entere, la gente pobre, la gente que no tiene trabajo, la gente que trabaja en campo, no lo conviene los Fujimoristas que senten que los delitos que hizo su líder. Hay una cierta complicidad entre el APRA y el Fujimorismo.

AS: El líder previo fue un recipiente del dinero de Montesinos, ¿no?

GG: Y muchos de los dueños actuales de las cámaras de televisión han recibido también. Lamentablemente. Yo pienso [que el gobierno transicional debía de reclamar las estaciones de televisión de dueños obviamente corruptos.] Y hacer un concurso público con observadores internacionales, para darle la licencia a otras personas. Pero no lo se hizo, lamentablemente. Había temor por parte de Toledo...

Bibliografía

“¡El Chino se ríe!” La Razón, Año 7, No. 2550. 6o de Mayo.

“Five Cases and the Evidence (Detalles de procesos legales y noticias relatadas a los derechos humanos en el Perú durante la época de Fujimori). Human Rights Watch. <http://www.hrw.org/reports/2005/peru1205/3.htm>

“¿Hay Vida después de Fujimori?” Ideele. No. 134, Diciembre de 2000. 88.

“Lima.” Principal Agglomerations of the World. <http://www.citypopulation.de/World.html>.

“Se ha hipertrofiado percepción de la corrupción, dice Alan García.” El Comercio. <http://www.elcomercio.com.pe/edicionimpresa/Html/2008-04-29/se-ha-hipertrofiado-percepcion-corrupcion-dice-alan-garcia.html>

“Talk show de Laura Bozzo ya no se emite en Telemundo.” Peru.21. Año 6, No. 2086. 6o de May, 2008. p. 28.

“Videomania.” The Economist. 10o de Febrero, 2001.

En la sala de la corrupción. Fondo Editorial del Congreso de la República. Lima.

Alarcón, Daniel. “Let’s Go Country.” Harper’s. 2005.

Alfaro, Rosa María. “Una relación perversa entre medios y poder político.” Cuestión de Estado. No. 30, 2002. 78.

Associated Press. “Peru caught up in real-life drama of sex, spies, bribes.” Taipei Times. 24 de Abril, 2005. <http://www.taipeitimes.com/News/world/archives/2005/04/24/2003251781>

Barr, Robert R. “The Persistenc of Neopopulism in Peru? From Fujimori to Toledo.” Third World Quarterly. Diciembre 2003.

Bourdieu, Pierre. Sobre la televisión. Barcelona: 1996.

Bowen, Sally. “El juego se terminó,” capítulo 17. El espía imperfecto: La telaraña siniestra de Vladimiro Montesinos. 2003.

Cánepa K., Gisela. "Video Discusión: Deconstruyendo la corrupción política. Vicios Públicos:

Poder y corrupción. Lima: 2005.

Comisión de Verdad y Reconciliación, La. Hatun Willakuy: Versión abreviada del informe final

de la Comisión de la Verdad y Reconciliación Perú. Lima: 2004.

Degregori, Carlos Iván. La década de la antipolítica. Lima: 2001.

Fuguet, Alberto. "Magical Neoliberalism." Foreign Policy. Julio-Agosto 2001.

Fuguet Alberto. "This Revolution is Being Televised." New York Times Magazine. 25o de

Febrero, 2005.

Gamio Gehri, Gonzalo. "Crisis de la Democracia, Ciudadanía y Medios de Comunicación:

Apromximaciones éticas al caso peruano." Presentado a la Universidad Pontificia de Comillas.

Gamo, Gonzalo. "Periodismo político televisivo: entre el macartismo y el liberalismo." Gran

Combo Club. <http://grancomboclub.blogspot.com/2008/05/periodismo-politico-televisivo-entre-el.html>.

Gamio Gehri, Gonzalo. "Opinión ¿Pública? Encuestadoras, medios y políticas ciudadanas."

Presentado inicialmente a la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Entrevista con Gonzalo Gamio. Universidad Antonio Ruiz de Montoya. Pueblo Libre, Lima. 6o de Mayo, 2008.

Grompone, Romeo. Capítulos 3-4. La escisión inevitable: Partidos y movimientos en el

Perú actual. Lima: 2005.

Imbert, Gérard. El zoo visual. Barcelona: 2003.

Instituto de Opinión Pública. "Estado de la opinión pública: Temas sociales." La Pontificia

Universidad Católica del Perú. Diciembre de 2007.

Krauss, Clifford. "Former Spy Chief of Peru captured in Venezuela lair; facing charges at home."

New YorkTimes. 2o de Junio, 2001.

Krauss, Clifford. "Tapes Spy Chief left behind scandalize Peru." New York Times.. 3o de

Febrero.

Levitsky, Steven and Maxwell A. Cameron. "Democracy Without Parties? Political Parties and

Regime Change in Fujimori's Peru." Latin American Politics and Sociology. Otoño 2003.

Lombardi, Francisco. Mariposa Negra. 2005.

McMillan, John and Pablo Zoido. "How to Subvert Democracy: Montesinos in Peru." 21o de

Abril, 2004. http://iis-db.stanford.edu/evnts/3823/Montesinos_0421.pdf

Paz Soldán, Edmundo. excerpto de Sueños digitales. Foreign Policy. Julio-Agosto 2001.

Poole, Deborah. "Undone in the Realms of the Visible." NACLA Report on the Americas.

Mayo-Junio 2001.

Poole, Deborah. "VÍdeos, corrupción, y ocaso del Fujimorismo." Ideele, No. 134, Diciembre de

2000. 59.

Portocarrero, Gonzalo y Felix Lossio. "Participation and social conflicts: the case of Perú."

Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú.

Portocarrero, Gonzalo. "Pasiones desalmados: La 'ética' de Vladimiro Montesinos." El pacto

infame: Estudios sobre la corrupción en el Perú. Lima: 2006. 179-236.

Entrevista con Portocarrero. La Pontificia Universidad Católica del Perú. San Miguel, Lima. El

28 de Abril, 2008.

Riofrío, Gustavo. "7. Lima: mega-city and mega-problem."

<http://www.unu.edu/unupress/unupbooks/uu23me/uu23me0j.htm#demographic%20growth>

Silva Santisteban, Rocío. "FALSALITY SHOW Laura Bozzo y los casos falsos."
Kolumna

Okupa. 15o de Mayo, 2008.

<http://kolumnaokupa.blogsome.com/2008/03/15/falsality-show-laura-bozzo-y-los-casos-falsos/>.

Ubilluz Raygada, Juan Carlos. Nuevos Súbditos; cinismo y perversión en la sociedad contemporánea. Lima: 2006.

Entrevista con Juan Carlos Ubilluz. Su departamento. San Isidro, Lima. 5o de Mayo, 2008.